

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223174
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223174.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi Q. U., nar. XX. XX. XXXX, W. XX, X. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, v konaní právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 288,97 Eur s príslušenstvom, o vydaní doplňujúceho uznesenia, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa uznesenie č.k. 16C/57/2013 - 122 zo dňa 02. 12. 2013 o tento výrok:

Súd vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 26. 09. 2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 288,97 Eur spolu s príslušenstvom.

Súd uznesením č.k. 16C/57/2013 - 122 zo dňa 02. 12. 2013 konanie zastavil, pričom účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti výroku o trovách konania podal dňa 30. 12. 2013 odvolanie právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Šafranko. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý však vec vrátil okresnému súdu dňa 08. 04. 2014 bez rozhodnutia, nakoľko v uznesení č.k. 16C/57/2013 - 122 zo dňa 02. 12. 2013 chýba výrok o trovách vedľajšieho účastníka. Po odstránení uvedeného nedostatku bude spis opätovne predložený na Krajský súd v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 166 ods. 1 a 2 OSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súdom môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Súd viazaný pokynom odvolacieho súdu doplnil výrok uznesenia č.k. 16C/57/2013 - 122 zo dňa 02. 12. 2013 týkajúci sa trov vedľajšieho účastníka tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na neúčelnosť jeho podania, šablónovitosť, ktoré navyše nebolo podkladom pre rozhodovanie súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.