

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207178
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35855673 a URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36646181, proti žalovanej: C. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. P., F. J. XXXX/X, bývajúca v C. P., F. J. XXXX/X-XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberínho 9, IČO: 42264979, v konaní o zaplatenie sumy 363,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 211,38 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,73 eura za obdobie od 03.07.2012 až do jej zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 20.11.2013 sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 363,73 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 03.07.2012 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A3930692 (ďalej len „zmluva 1“) a zmluvu č. A5053939 (ďalej len „zmluva 2“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2 SIM karty, ktoré žalovanej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 164,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Samsung S5620, a to vo výške 164,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti)

a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciovú MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 1,- euro, predajná cena 165,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 164,- eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 199,73 eura vyfakturovaných v období 02/2012 - 04/2012. Žalobca pokusom o pokonávku z 18.06.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaná nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.07.2012, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanej teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 199,73 eura aj nárok na zaplatenie škody vo výške 164,- eur. V prípade, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník podaním zo 14.03.2014, doručeným súdu elektronicky 06.04.2014. V uvedenom podaní o.i. uviedol, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. OZ. Táto podmienka je upravená v prípadne uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalobca poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formuláravo upravené, mení sa jedine výška. Poukázal na ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. (4) písm. k/ OZ. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ, ako aj podľa implementovaného zákonného ustanovenia v § 53a OZ, sa prijateľnosť zmluvných podmienok posudzuje s ohľadom na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom posudzovanom prípade. Navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu MT poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Zástupca žalobcu sa na pojednávaní 05.05.2014 v celom rozsahu pridržal podanej žaloby. Pokiaľ ide o vyjadrenie vedľajšieho účastníka, toto považujú za nedôvodné, keďže žalobca si uplatňuje sumu 164,- eur titulom náhrady škody. Je síce pravdou, že žalovaná z dohodnutej doby viazanosti nedodržala len dobu cca 1,5 mesiaca, avšak už predtým v zmluvnom vzťahu dochádzalo z jej strany k porušovaniu zmluvných povinností, keď neplatila žalované úhrady načas.

Žalovaná na tomto pojednávaní vypovedala, že nespochybňuje žalobcom uplatnený nárok pokiaľ ide o uplatnenú cenu poskytnutých služieb vo výške 199,73 eura. Pokiaľ ide o uplatnenú náhradu škody, zdá sa jej tento nárok trochu vysoký. Predsa ak z dohodnutej doby viazanosti dodržala podstatnú časť, tak ten telefón, ktorý jej žalobca predal, bol v podstate už splatený. Pred začatím konania jej bol doručený pokus žalobcu o pokonávku listom z 18.06.2012. Po tomto liste žalobcovi nič neplatila. Zmluvný vzťah so žalobcom skončil tak, že bola odpojená pre neplatenie. Na pokus o pokonávku, ktorý jej bol doručený, nijako nereagovala.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté dve zmluvy o pripojení konkrétne 22.09.2008 Zmluva č. A3930692 (zmluva 1), a 07.06.2010 Zmluva č. A5053939 (zmluva 2), ku ktorej dňa 07.06.2010 uzavreli dodatok s prílohou č. 1 k nemu („Akvizičná ponuka“ zo dňa 15.05.2010). Predmetom zmluvy 1 bol účastnícky program Paušál Deň, s aktiváciou služby CLIP, blokovanie hovorov na ATX do 30,- Sk, blokovanie hovorov na ATX nad 30,- Sk, Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu. Predmetom zmluvy 2 v znení dodatku k nej bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Deň, s aktiváciou služieb CLIP, náhradný telefón, Orange World TV, SMS a MMS balík 100, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a s bonusmi ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 15.05.2010.

Predmetom dodatku k zmluve 2 bol o.i. aj predaj 1 ks MT zn. Samsung Monte S5620 z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 164,- eur.

Žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli vyúčtované v súlade so zmluvami 1 a 2, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 02/2012 až 04/2012 v celkovej výške 199,73 eura.

Listom z 18.06.2012 označeným ako „pokús o pokonávku“, doručeným žalovanej 21.06.2012, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 02/2012 vo výške 131,98 eura, 03/2012 vo výške 56,14 eura, 04/2012 vo výške 11,61 eura) spolu vo výške 199,73 eura v lehote do 02.07.2012 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ju vyzval, aby v tejto lehote zaplatila aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 164,- eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 15,98 eura.

Podľa doloženého interného dokladu žalobcu, údaje z ktorého žalovaná nerozporovala, predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovanou pri uzavretí dodatku k zmluve 2 predstavovala 165,- eur s DPH (č. I. 9). Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (symbolické 1,- euro vrátane DPH) predstavoval sumu 164,- eur a v takejto výške 164,- eur si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody bol ako súčasť žalovanej istiny predmetom konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby v celkovej výške 199,73 eura spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku z 18.06.2012.

Predmetné zmluvy sú svojím charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, resp. uzavretia dodatkov k zmluvám) keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003

Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovaných žalovanej jednotlivými faktúrami (v počte 5 založenými v spise na č. l. 22 až 26) týkajúcich sa úhrad vyúčtovaných na podklade niektorej z vyššie uvedených zmlúv za obdobie február až apríl 2012, spolu na sumu 199,73 eura, z ktorých boli najneskôr splatnými tri faktúry splatné dňa 07.05.2012, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za dôvodný, nesporný a preukázaný aj so zreteľom na výpoveď žalovanej, ktorá výslovne uviedla, že nespochybňuje žalobcom uplatnený nárok ohľadne úhrad za poskytnuté služby. Pokiaľ ide o dohodnutú splatnosť týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.9 a nasl. VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 199,73 eura vyhovel.

Z priznanej sumy 199,73 eura súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania žalovanej priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 03.07.2012, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku listom z 18.06.2012, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bola nepochybne žalovaná v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkom v celkovej výške 164,- eur si žalobca voči žalovanej uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaná svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušila. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby v prípade dodatku k zmluve 2 vyúčtované žalovanými faktúrami, pričom z dohodnutej doby viazanosti (do 07.06.2012) nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní jedného mesiaca a 19 dní, a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby. Plnenie zmluvných povinností žalovanej počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v uvedenom dodatku vo výške 164,- eur, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať výlučne škodu, ktorá mu práve vo výške rovnajúcej sa výške zmluvnej pokuty mala vzniknúť tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanej poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaná svoje povinnosti nedodrжала, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanej (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 164,- eur poskytnutej dodatkom k zmluve 2 pri dohodnutej dobe viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 6,33 eura. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanej poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie 1 mesiaca a 19 dní, zo zľavy vo výške 164,- eur takémuto obdobiu zodpovedá suma 11,65 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobila žalovaná.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody (v rozsahu prevyšujúcom priznanú sumu 11,65 eura z uplatnenej škody 164,- eur, t.j. v rozsahu 152,35 eura) ako nedôvodný zamietol. Súčasne zamietol aj nárok na uplatnené príslušenstvo z priznanej náhrady škody. Žalovaná bola totiž o termíne pojednávania konaného 05.05.2014 informovaná len telefonicky deň pred pojednávaním a až na začiatku pojednávania jej bola doručená žaloba spolu s prílohami, ktorú možno považovať za prvú

preukázanú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody. V čase vyhlásenia rozsudku teda ešte žalovaná nebola v omeškaní s jej náhradou, nakoľko ak jej bola žaloba s prílohami doručená až na pojednávaní 05.05.2014, priznaná náhrada škody sa môže stať s poukazom na § 563 v spojení s § 492 OZ splatnou dňom 06.05.2014 a až nasledujúci deň (07.05.2014) by mohol byť prvým dňom omeškania žalovanej. Žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovanú na zaplatenie práve daného nároku, tvoriaceho súčasť predmetu konania (do podania žaloby tento žalovanú vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a okrem toho na zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatku za mimosúdne vymáhanie).

Pokiaľ ide o argumentáciu vedľajšieho účastníka v jeho vyjadrení, táto s ohľadom na to, že predmetom konania nebol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nebola použiteľná na daný prípad. Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody súd s poukazom na vyššie uvedené zohľadnil pri určení výšky škody skutočnú výšku zvýhodnenia žalovanej pri predaji MT žalobcom žalovanej a dobu z dohodnutej doby viazanosti, po ktorú z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou zaplatiť faktúry žalobcu vystavené v súlade s uzavretou zmluvou 2 a dodatkom k nej už nebude môcť dôjsť ku kompenzácii pomernej časti poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, pripadajúcej na toto obdobie.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu s ohľadom na čiastočný vzájomne porovnateľný úspech a neúspech žalobcu a žalovanej. Z celkového predmetu konania po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, predstavujúceho sumu 423,99 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 244,47 eura (57,5 %) a vo zvyšných 42,5 % bol neúspešný, čiže jeho čistý úspech predstavoval len 15 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).