

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214329
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713214329.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Anna Kutišová, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: X. H., J.. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XXX, K. G., zastúpená X. K., tajomníčkou Okresného súdu v Trenčíne o zaplatenie 37,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,78 Eur, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,78 Eur od 09.12.2011 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy č. 2152887957 zo dňa 15.04.2006 poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcyni ako dlžníkovi peňažné prostriedky. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2011 uzavretou medzi postupcom - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcyni postúpená na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 37,78 Eur, ktorá pozostávala z istiny 37,78 Eur.

Uznesením č.k. 8C/8/2014-48 zo dňa 23.04.2014 súd ustanovil odporcyni opatrovníčku v osobe X. K., pretože jej súčasný pobyt bol neznámy.

Odporkyňa ani jej opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a v neprítomnosti odporcyni a jej opatrovníčky, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vyjadrenia navrhovateľa z 10.02.2014, zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu zo dňa 15.04.2006, všeobecných obchodných podmienok VÚB pre depozitné produkty, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 9.01.2012, zmluvy o

postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusu o zmier, prehľadu transakcií na bežnom účte odporkyne, správ o šetrení pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrela s odporkyňou dňa 15.04.2006 zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu. Predmetom tejto zmluvy bolo otvorenia a vedenie bežného účtu, možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúčtu a doplnková služba Internet banking. Súčasťou zmluvy boli i všeobecné obchodné podmienky VÚB pre depozitné produkty.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa z 10.02.2014 transakcie na účte pozostávajú z debetných operácií a z kreditných operácií. Debetnými operáciami v celkovej výške 1.825,72 € boli výbery hotovosti vo výške 1.511,98 €, odchádzajúce platby z účtu vo výške 211,87 €, poplatky 85,34 € a debetné úroky 16,53 €. Kreditné operácie boli prijaté platby na účet vo výške 1.787,94 €. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami bol mínus 37,78 €, teda žalovaná suma.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávok uvedených a špecifikovaných v prílohe č. 1 k tejto zmluve z VÚB, a.s. ako postupcu na EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka. Z výňatku z prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni. Pohľadávka ku dňu postúpenia pozostávala z istiny 37,78 €. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil odporkyni dňa 09.01.2012.

Postupník (navrhovateľ) vyzval odporkyňu listom zo dňa 20.04.2011, aby zaplatila dlžnú čiastku do 04.10.2013, inak svoju pohľadávku uplatní na súde.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497) a zmluvy o bežnom účte (§ 708).

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené listom zo dňa 09.01.2012.

Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzatvoreniu zmluvy o bežnom účte. Z prehľadu transakcií na tomto bežnom účte vyplýva, že odporkyňa sa postupne dostala do debetu vo výške 37,87 €.

Hoci navrhovateľ farebne odlíšil jednotlivé druhy kreditných a debetných operácií, nepredložil, a to ani dodatočne, cenník, resp. sadzobník poplatkov, ktorý by preukazoval, že poplatky za jednotlivé služby (poplatok za vedenie účtu, poplatok za spracovanie exekúcie atď.) boli s odporkyňou dojednané vo výške ako navrhovateľ požaduje. Význam položky „účtovné položky spolu“ súdu ani nie je zrejmý.

Nakoľko pobyt odporkyne je súdu neznámy, priznanie uplatnených poplatkov by znamenalo, že by v tejto časti súd vyhovel návrhu navrhovateľa len na základe jeho tvrdení, ktoré navrhovateľ nepodložil žiadnym dôkazom, v tomto prípade cenníkom. Súd sa nepokúšal ani zaobstarať si cenník poplatkov právneho predchodcu navrhovateľa z internetu, pretože vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od vyúčtovania jednotlivých poplatkov mohlo dôjsť k zmene výšky uvedených poplatkov. Nakoniec je povinnosťou navrhovateľa, aby predložil dôkazy vo svoj prospech.

Sám navrhovateľ uvádza, že poplatky, ktoré uplatňuje sú v celkovej výške 85,34 €. Poplatky tak prevyšujú žalobný petit, a keďže navrhovateľ v tejto časti dôkazné bremeno neunesol, súd jeho návrhu nemohol vyhovieť a zamietol ho.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni ako účastníčke, ktorá bola vo veci úspešná, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si ich neuplatnila a ani jej žiadne nevznikli, pretože o začatí konania sa ani nedozvedela.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.