

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123204213  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6123204213.2

## Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 630 0 Zug, Švajčiarska republika, IČ: CHE-496.825.067, právne zast.: AGM partners s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 258 586 proti žalovanému: S. B., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. Q. XX, XXX XX Q., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 523,28 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. V zmysle platnej právnej úpravy Zákona č. 307/2016 Zb. o upomínacom konaní si žalobca uplatnil proti žalovanému svoj nárok vyplývajúci z dvojstranného právneho úkonu vo výške 523,28 Eur s príslušenstvom. Následne Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. zn.: 16Up/18/2023-26 zo dňa 18. 01. 2023, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto vec postúpil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“).

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Okresný súd po preštudovaní pripojeného súdneho spisu sp. zn. 19Csp/12/2023 zistil, že žalobca sa žalobou podanou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 523,28 Eur s príslušenstvom. Tento nárok odvodzoval od existencie Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 17. 09. 2020.

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Konanie sa začína doručením žaloby na súd. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, nemôže o tej istej veci súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých účastníkov konania, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

7. V danom prípade existuje prekážka litispendencie, nakoľko v súdnom konaní 19Csp/12/2023 sa koná o totožnom nároku ako v súdnom konaní 7Csp/14/2023. V konaniach vystupujú tie isté strany sporu a týkajú sa rovnakého predmetu konania a skutkových okolností, ktoré vychádzajú z totožnej Kúpnej zmluvy č. 2400912876 uzavretej dňa 17. 09. 2020.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovaným došlo v dôsledku zistenej litispendencie. Okresný súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nakoľko podal totožný návrh dva krát, elektronicky aj poštou. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovanému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy nevznikli, okresný súd rozhodol tak, že mu žiadne trovy konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.