

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/371/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216944
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313216944.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí Y. P., nar. XX.X.XXXX, C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, B., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny B., za účasti rodičov R. P., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, B. a F. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. O., pracovníčkou Okresného súdu X. O. Z. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Konanie vo veci zvýšenia výživného pre maloletého Y. P., nar. XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 18C 17/2011 zo dňa 11.4.2011 v časti výšky výživného pre maloletú C. P.M., nar. XX.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre maloletú C. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od podania návrhu od 22.11.2013.

Zaostalé výživné za obdobie od 22.11.2013 do 2.5.2014 vo výške 358,48 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletého Y. P., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne a pre maloletú C. P., nar. XX.X.XXXX zo sumy 50 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu. Na pojednávaní dňa 2.5.2014 zobrala svoj návrh o zvýšenie výživného pre maloletého Y. späť a žiadala zvýšiť výživné pre maloletú Y. na sumu 100 eur mesačne.

Vo svojom návrhu a výpovedi uviedla, že naposledy bolo o výške výživného pre maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 18C 17/2011 zo dňa 11.4.2011, kedy bolo výživné určené na sumu 100 eur mesačne pre maloletého Y. a vo výške 50 eur mesačne pre maloletú C.. V súčasnosti matka maloletých detí pracuje ako opatrovateľka v dvojtyždňových turnusoch v E. a jej mesačný príjem je vo výške okolo 350 eur a rodinné prídavky na dve deti vo výške 350 eur mesačne. V čase jej neprítomnosti si maloleté deti na internáte, kde za internát platí sumu 30 eur mesačne za obe deti a za stravu sumu 60 eur mesačne na obe deti. Počas víkendov sú deti doma, dostávajú vreckové a starajú sa sami o seba. Maloletý Y. navštevuje 2. ročník strednej školy a maloletá C. navštevuje 6. ročník základnej školy. Oproti poslednej úprave výživného sa zmenili pomery na strane maloletých detí, nastúpili do vyšších ročníkov. Náklady na bývanie predstavujú sumu 200 eur mesačne, náklady na telefóny, na internet, poisťky predstavujú mesačne sumu 100 eur.

Miesto pobytu otca maloletých detí a tým aj jeho majetkové a zárobkové pomery sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd v zmysle ustanovení § 29 ods. 2 O.s.p. bol ustanovený opatrovník.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné č. 18C 17/2011 zo dňa 11.4.2011 vyplýva, že maloleté deti boli pri rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 100 eur mesačne na maloletého Y. a sumou 50 eur mesačne pre maloletú C.. Rodičia maloletých detí sa na výške výživného dohodli.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľka zobrala svoj návrh v časti zvýšenia výživného pre maloletého Y. späť, preto súd konanie v zmysle hore citovaných ustanovení zákona v tejto časti zastavil.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že na strane maloletej C. došlo k zmene pomerov. Oproti poslednej úprave výživného maloletá nastúpila na druhý stupeň základnej školy, čím sa podstatne zvýšili jej náklady. Matka maloletých detí pracuje v E. a v čase jej neprítomnosti je maloletá C. na internáte, čo pre ňu predstavuje náklady vo výške 45 eur mesačne, plus náklady na stravovanie počas víkendov, kedy sa deti starajú sami o seba. Na druhej strane sa však súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a tým ani jeho príjmy a výdavky. Napriek tejto skutočnosti súd návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné na sumu 100 eur mesačne pre maloletú C. od podania návrhu od 22.11.2013. Zastalé výživné umožnil súd uhrádzať otcovi v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 psím. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.