

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114207086
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114207086.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: J., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, deti rodičov: matky Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. 9, Q. D., n.o. a otca C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. D.-D. XXX, návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 07.03.2014 **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2014 sa navrhovateľka domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom J.: J., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX tak, že ich zverí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazne prispievať na výživu mal. J. sumou 80.- EUR mesačne, na výživu mal. C. sumou 70.- EUR mesačne a na výživu mal. L. sumou 50.- EUR mesačne. Navrhovateľka nežiadala o určenie úpravy styku otca s maloletými deťmi, navrhla súdu, aby úpravu styku ponechal na dohode rodičov.

Nakoľko toto podanie nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 42 ods.3 O. s. p. a § 79 ods. 1, 2 O. s. p., súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/88/2014 - 7 zo dňa 20.03.2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia návrh doplnila tak, že doplní podpis na napísanom návrhu, ktorý chýbal na všetkých troch vyhotoveniach.

Podľa § 43 ods. 1,2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (ods.1). Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.(ods.2).

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z obchodného registra alebo

z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ods. 2 vyššie cit. zákonného ustanovenia, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Navrhovateľka nedoplnila podanie v zmysle usmernení súdu, a preto súd podanie navrhovateľky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.