

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/72/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512221766  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512221766.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast. JUDr. Roman Kvasnica advokát s.r.o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti žalovanému: X. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XX, W., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom X.. B. X., zamestnancom Okresného súdu Košice I., v konaní o zaplatenie 1 267,61 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1267,61 Eur so 17,30 % úrokom ročne zo sumy 755,86 Eur od 12.11.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 755,86 Eur od 12.11.2012 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania na súdnom poplatku v sume 76 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 249,04 Eur, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je spor o zaplatenie sumy 1 267,61 eura s príslušenstvom, ktorú podľa tvrdenia žalobcu dlhuje žalovaný žalobcovi titulom neuhradenia splátok za poskytnuté finančné prostriedky..

Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 05.09.2005 uzatvoril žalovaný so žalobcom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver v sume pôvodne 50 000,- Sk, t.j. 1659,70 eura, s dohodnutou pevnou výškou úrokovej sadzby vo výške 17,30 %. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť poskytnutý úver žalobcovi v pravidelných splátkach v sume pôvodne po 1 326,- Sk, t.j. 44,02 eura mesačne, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, od 10.10.2005 do 10.08.2010. Žalovaný poskytnutý úver prestal pravidelne splácať v januári 2009, kedy v dohodnutej lehote nezaplatil zmluvne dohodnutú splátku. Žalovaný však už od februára 2006 zmluvne dohodnuté splátky uhrádzal s oneskorením, prípadne v nižšej sume než bola zmluvne dohodnutá výška mesačnej splátky. Ku dňu konečnej splatnosti úveru dňa 10.08.2010 vznikla žalovanému podľa článku I. Zmluvy povinnosť splatiť celú pohľadávku zo zmluvy. Žalobca vyzval žalovaného na splatenie dlžnej sumy listami zo dní 18.04.2011, 06.07.2011 a 01.06.2012. Žalovaný dlžnú sumu napriek výzvam žalobcovi neuhradil. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok zo zmluvy o splátkovom úvere vyjadrený istinou, splatným riadnym úrokom a splatným úrokom z omeškania vyčíslenými ku dňu 11.11.2012.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 19.12.2012 platobný rozkaz č.k.  
10Ro/2675/2012-46, ktorý bol z dôvodu nedoručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením  
č.k. 10Ro/2675/2012-53 zo dňa 29.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2013.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/72/2013-66 zo dňa 16.08.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu I. JUDr. Š. X., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Vo veci súd nariadil pojednávanie dňa 05.05.2014. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorého účasť ospravedlnil právny zástupca žalobcu a súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa taktiež nedostavil žalovaný ani jeho opatrovník, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní konanom dňa 05.05.2014 vyjadril, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a žiada, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške 1 267,61 eura spolu so 17,30 % ročným úrokom a s 8 % úrokom z omeškania tak, ako je uvedený v žalobe a žiadal nahradiť trovy konania, ktoré sa zaviazal vyčísliť v zákonom stanovenej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0446508554, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Výpisom z bankového informačného systému, prehľadom mesačných splátok a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. 0446508554, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume pôvodne 50 000,- Sk, pri dohodnutej premenlivej úrokovej sadzbe 17,30 % p.a., počtom splátok 48, vo výške pôvodne 1 326,- Sk mesačne k 10. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 10.10.2005 a konečnej splatnosťou úveru 10.08.2010. Ročná percentuálna miera nákladov bola 9,37 %.

Písomnými podaniami zo dní 18.04.2011, 06.07.2011 a 01.06.2012 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

Pohľadávka voči žalovanému bola vyčíslená v sume istiny 755,86 eura, úroku vyčísleného ku dňu 11.11.2012 v sume 298,08 eura, úroku z omeškania vyčísleného od 01.04.2009 do 11.11.2012 v sume 213,67 eura.

V konaní bola jednoznačne preukázaná existencia zmluvy o splátkovom úvere uzavretá dňa 05.09.2005 a teda právny vzťah, ktorý existuje medzi žalobcom a žalovaným je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je potrebné aplikovať na právne úkony ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 ObZ pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 ObZ dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 369 ods. 3 ObZ veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek, musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere je upravená ustanoveniami § 497 až § 507 Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu

jeho účastníkov upravuje Obchodným zákonníkom a ochrana spotrebiteľa sa upravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§52-54 resp. § 60).

Podľa § 397 ods. 1 ObZ ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli dňa 05.09.2005 spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému splátkový úver. Žalovaný svoju povinnosť, uhrádzať vopred dohodnuté splátky úveru, riadne a včas nesplnil, preto je povinný svoj dlh zaplatiť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 8% ročne od 12.11.2012 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o osem percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 %. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania nižší, ako mu prináleží. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8 % ročne v súlade s § 369 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.05.2014 právny zástupca žalobcu vyčíslił trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 249,04 eura.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 76 eur a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 249,04 eura - odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní súdu) v sume 61,41 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,63 eura, 1 x 8,04 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.