

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/30/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2107238020
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2107238020.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CH-020.3.020.910-7, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés - advokát, sídlo AK Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: B. Q., I.: XX.XX.XXXX, Z. B. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: M. Z.Č. - súdna tajomníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 428,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 12. septembra 2008, č.k.: 4Ro 89/2008 - 28 zrušuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 428,23 eura spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 428,23 eura od 29.12.2004 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 71,57 eura a iné trovy konania v sume 25,69 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Trnava dňa 21.12.2007 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 428,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 428,23 eura od 29.12.2004 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 25.06.2004 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, obchodnou spoločnosťou Aegon Levensverzekering N.V., pobočkou zahraničnej poisťovne, so sídlom Bratislava, Mostová č. 2, IČO: 30 793 271, poistnú zmluvu č. 1000042175. Na základe tejto zmluvy sa odporca zaviazal na platenie poisťného v sume 199,16 eura (6.000,-Sk) mesačne. Na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 27.06.2006 prešli práva na obchodnú spoločnosť AEGON životná poisťovňa, a.s. Odporca svoj záväzok, platiť poisťné nesplnil, preto pôvodný veriteľ s účinnosťou k 28.12.2004 zrušil predmetnú poisťnú zmluvu. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poisťného, ktoré predstavovalo sumu 428,23 eura. Odporca napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.01.2007 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená obchodnou spoločnosťou AEGON životná poisťovňa, a.s. na navrhovateľa.

Okresný súd Piešťany vydal vo veci dňa 12. septembra 2008 platobný rozkaz pod sp.zn.: 4Ro 89/2008 - 28. Tento sa odporcovi nepodarilo napriek vykonaným šetreniam doručiť do vlastných rúk. V súvislosti s

nemožnosťou zistiť pobyt odporcu, tomuto súd pre konanie ustanovil opatrovníčku M. Z., a to na základe uznesenia zo dňa 6. marca 2014, č.k.: 9C 30/2009 - 56.

Opatrovníčke odporcu boli návrh, prílohy i procesné poučenia doručené dňa 18.03.2014 s výzvou na vyjadrenie. Vyjadrenie nebolo doručené.

Súd vo veci za použitia § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o tzv. drobný spor v súlade s § 200ea ods. 1 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie Poistnou zmluvou zo dňa 25.06.2004, č. 1000042175, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o zrušení poistnej zmluvy zo dňa 31.12.2004, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 11.11.2004, Zmluvou o postúpení a kúpe pohľadávok zo dňa 26.01.2007, výpisom z registra, v ktorom je navrhovateľ ako zahraničná osoba zapísaná, i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o postúpení a kúpe pohľadávok zo dňa 26.01.2007 obchodná spoločnosť AEGON Životná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Slávičie údolie č. 106, IČO: 35 979 356 postúpila pohľadávku, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, na navrhovateľa.

Z poistnej zmluvy zo dňa 25.06.2004, č. 1000042175 súd zistil, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo investičné poistenie. Strany si dohodli ročné poistné v sume 72.000,-Sk, ktoré mal odporca platiť mesačne v sume 119,16 eura (6.000,-Sk). Z dôvodu, že odporca riadne a včas neplatil mesačné poistné, došlo k zániku poistnej zmluvy ku dňu 28.12.2004. Dlh, ktorý na poistnom vznikol za obdobie od uzavretia do zániku zmluvy predstavuje sumu 428,23 eura (12.901,-Sk).

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 a 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného k 25.06.2004), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 29.12.2004 bola diskontná sadzba vo výške 4%.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli poisťnú zmluvu. Ročné poisťné si dohodli v sume 72.000,-Sk, platiť sa malo v mesačných splátkach po 6.000,-Sk. Právny predchodca navrhovateľa (poisťiteľ) odporcu vyzval na zaplatenie poisťného výzvou zo dňa 11.11.2004. Tento na výzvu nezaplatil. Poisťná zmluva tak k 28.12.2004 zanikla. Výzvou zo dňa 31.12.2004 bolo odporcovi oznámené, že došlo k zániku poisťnej zmluvy a poisťiteľ eviduje ku dňu zániku zmluvy nezaplatené poisťné vo výške 428,23 eura (12.901,-Sk). Odporca na výzvu nereagoval a poisťné za dobu do zániku poistenia nezaplatil. Návrh navrhovateľa je preto dôvodný. Nakoľko odporca je so zaplatením peňažnej sumy v omeškaní, navrhovateľ má nárok i na úrok z omeškania v zákonnej výške. Do omeškania sa odporca dostal dňom 29.12.2004 (deň po zániku zmluvy), pričom výška úroku z omeškania k tomu dňu predstavovala 8% ročne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, a preto mu patrí plná náhrada trov konania. Tieto tvorí suma, ktorú navrhovateľ zaplatil titulom súdneho poplatku. Odporca je tak povinný navrhovateľovi zaplatiť titulom náhrady iných trov sumu 25,69 eura.

Trovy navrhovateľa tvorí aj odmena advokáta za dva úkony právnej pomoci, ktorá pri tarifnej hodnote veci v čase prevzatia zastupovania bola 428,23 eura (predmet konania) je 29,88 eura, za dva úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd (§ 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 29,88 eura x 2 = 59,76 eura. Za úkon právnej pomoci patrí advokátovi aj tzv. režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky), pre rok 2007 tento predstavoval sumu 5,91 eura x 2 = 11,82 eura. Celkom náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 71,57 eura.

Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporcovi týmto rozsudkom určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., náhradu trov konania je povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

V súlade s § 173 ods. 2 poslednej vety O.s.p., súd zrušil vo veci vydaný platobný rozkaz zo dňa 12. septembra 2008, č.k.: 4Ro 89/2008 - 28.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.