

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010536
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a PhDr. Zuzany Almáši Koreňovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného W. X., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, b/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. X., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom D., Q..Q. XX, W. A. B., Q..E. XX,

je vinný,

že

obž. 1/ W. X., obž. 2/ Z. Š.

1/

dňa 28. Októbra 2012 v čase asi o 01.10 h vo D., okres D., na Ul. Y. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obchodnom dome TESCO obv. 1/ W. X. vybral z regálu plastový safer - plastovú uzamykateľnú nádobu, tento vypáčil v oblasti uzamykacieho mechanizmu, vybral z neho mobilný telefón zn. Mivy dual black, mobilný telefón si dal do vrečka a poškodený safer položil medzi tovar do regálu, počas celej doby obv. 2/ Z. Š. dávala pozor, následne obaja bez zaplattenia mobilného telefónu prešli priestorom pokladní, ktorým konaním spôsobili spoločnosti TESCO Stores SR a.s., K. N.V. X/A, A., IČO: XX XXX XXX odcudzením veci škodu vo výške 29,56 € a poškodením safera škodu vo výške 2,33 €,

2/

dňa 4. novembra 2012 v čase asi o 19.30 h vo D., okres D., na Ul. Y. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obchodnom dome TESCO najprv obv. 1/ W. X. vybral z regálu mini DVD prehrávač, tento vybral z obalu s ochranným čipom a ukryl ho v oddelení s krmivom pre psy, následne obv. 2/ Z. Š. si uvedený prehrávač vložila do kabelky a prešla priestorom pokladne bez zaplattenia tovaru, na výzvu pracovníka SBS T. K., nar. XX.XX.XXXX na ukázanie obsahu kabelky nereagovala, snažila sa ujsť, vybehla pred obchodný dom, kde prehrázla do pravej ruky pracovníka SBS W. K., nar. XX.XX.XXXX, obv. 1/ W. X. ho zvalil na zem, tu ho obaja obvinení kopali do oblasti nôh a brucha v snahe ponechať si kabelku s odcudzeným mini DVD prehrávačom, ktorým konaním spôsobili spoločnosti TESCO Stores SR a.s., K. N. X/A, A., IČO: XX XXX XXX odcudzením veci škodu vo výške 68 € a poškodený W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.Y., Y. V. XXX/X vyhľadal lekárske ošetrenie bez nutnosti liečenia a práceneschopnosti,

obž. 1/ W. X., obž. 3/ C. K.

3/

dňa 29. novembra 2012 v čase asi o 11.30 h vo D., okres D., na Ul. E. K. E. Č..X po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. 1/ W. X. pristavil osobné motorové vozidlo Renault Clio ev.čís. A. pred regál s

tovarom vystaveným pred predajňou Kik textil, obv. 3/ C. K. z tohto regálu vzal 20 ks košiel a s týmito nastúpil do pristaveného vozidla a z miesta ušli, ktorým konaním spôsobili spoločnosti Kik textil a Non-Food s.r.o., A., W. X, IČO: XX XXX XXX, filiálka 4317 D., E. K. E. X odcudzením vecí škodu vo výške 64,60 €,

pričom obž. 1/ W. X. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta vo výške 30 € číslo bloku AB 466698, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 03.11.2012,

a rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.06.2012 sp.zn. 2T 63/12 právoplatným 06.06.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona a iné mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

t e d a

obž. 1/ W. X.

v bode 1/, 2/, 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

obž. 1/ W. X.

v bode 1/, 2/, 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, b/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zákona,

v bode 2/

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zákona, § 41 ods. 1 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr. poriadku obžalovaný je povinný spoločne a nerozdielne s C. K. nahradiť poškodenému spoločnosti KiK textil a Non-Food spol. s r.o., so sídlom a adresou pre doručovanie: W. X, A. XXX XX, IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 64,60 €.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr. poriadku obžalovaný je povinný spoločne a nerozdielne s Z. Š. nahradiť poškodenému spoločnosti TESCO STORES SR, s.r.o., K. N.. X/A, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 31,89 €.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr. poriadku obžalovaný je povinný spoločne a nerozdielne s Z. Š. nahradiť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., B. XX, XXX XX A. A., IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 15,40 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť KiK textil a Non-Food spol. s r.o., so sídlom a adresou pre doručovanie: W. X, A. XXX XX, IČO: XX XXX XXX so zvýškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04. 07. 2013 prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene dňa 04. 07. 2013 podala obžalobu na obžalovaných 1/ W. X., 2/ Z. Š. a 3/ C. K. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 28. októbra 2012 v čase asi o 01.10 h vo D., okres D., na Ul. Y. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obchodnom dome TESCO obv. 1/ W. X. vybral z regálu plastový safer - plastovú uzamykateľnú nádobu, tento vypáčil v oblasti uzamykacieho mechanizmu, vybral z neho mobilný telefón zn. Mivy dual black, mobilný telefón si dal do vrečka a poškodený safer položil medzi tovar do regálu, počas celej doby obv. 2/ Z. Š. dávala pozor, následne obaja bez zaplattenia mobilného telefónu prešli priestorom pokladní, ktorým konaním spôsobili spoločnosti TESCO Stores SR a.s., K. N. X/A, A., IČO: XX XXX XXX odcudzením vecí škodu vo výške 29,56 € a poškodením safera škodu vo výške 2,33 €,

2/ dňa 4. novembra 2012 v čase asi o 19.30 h vo D., okres D., na Ul. Y.Á. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obchodnom dome TESCO najprv obv. 1/ W. X. vybral z regálu mini DVD prehrávač, tento vybral z obalu s ochranným čipom a ukryl ho v oddelení s krmivom pre psy, následne obv. 2/ Z. Š. si uvedený prehrávač vložila do kabelky a prešla priestorom pokladne bez zaplattenia tovaru, na výzvu pracovníka SBS T. K., nar. XX.XX.XXXX na ukázanie obsahu kabelky nereagovala, snažila sa ujsť, vybehla pred obchodný dom, kde prehrázla do pravej ruky pracovníka SBS W. K., nar. XX.XX.XXXX, obv. 1/ W. X. ho zvalil na zem, tu ho obaja obvinení kopali do oblasti nôh a brucha v snahe ponechať si kabelku s odcudzeným mini DVD prehrávačom, ktorým konaním spôsobili spoločnosti TESCO Stores SR a.s., K. N. X/A, A., IČO: XX XXX XXX odcudzením vecí škodu vo výške 68 € a poškodený W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Y. V. XXX/X vyhľadal lekárske ošetrenie bez nutnosti liečenia a práceneschopnosti,

obv. 1/ W. X., obv. 3/ C. K.

3/

dňa 29. novembra 2012 v čase asi o 11.30 h vo D., okres D., na Ul. E. K. E. Č..X po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. 1/ W. X. pristavil osobné motorové vozidlo Renault Clio ev.čís. A. pred regál s tovarom vystaveným pred predajňou Kik textil, obv. 3/ C. K. z tohto regálu vzal 20 ks košíel a s týmito nastúpil do pristaveného vozidla a z miesta ušli, ktorým konaním spôsobili spoločnosti Kik textil a Non-Food s.r.o., A., W. X, IČO: XX XXX XXX, filiálka 4317 D., E. K. E. X odcudzením vecí škodu vo výške 64,60 €,

pričom obv. 1/ W. X. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta vo výške 30 € číslo bloku AB 466698, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 03.11.2012,

a rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.06.2012 sp.zn. 2T 63/12 právoplatným 06.06.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona a iné mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, pričom obv. 2/ Z. Š. sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že jej bola Obvodným oddelením PZ Sereď za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30 € číslo bloku AB 917805 číslo konania 2012/364, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07.09.2012,

a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T 37/11 zo dňa 05.04.2011 právoplatným dňa 31.05.2011 jej bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 70 hodín,

pričom obv. 3/ C. K. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení uložená bloková pokuta vo výške 30 € číslo bloku AC 096304, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.10.2012, a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 145/10 zo dňa 31.01.2011 právoplatným dňa 17.02.2011 mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so stanovením skúšobnej doby v trvaní jedného roka.

Vo veci bol zákonným sudcom dňa 11.09.2013 vydaný trestný rozkaz. Obžalovaní Z. Š. a C. K. odpor proti trestnému rozkazu nepodali a trestný rozkaz smerom k uvedeným obžalovaným nadobudol účinky právoplatného rozhodnutia a to smerom k Z. Š. dňom 05.11.2013, a smerom k C. K. dňom 27.02.2014. Proti trestnému rozkazu vo výroku týkajúceho sa obžalovaného 1/ W. X. podal odpor prokurátor. V dôsledku uvedeného sa trestný rozkaz v časti týkajúcej sa obžalovaného 1/ W. X. zrušil a vo veci sa vykonalo hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. 05. 2014, obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný. Po zistení stanoviska prítomných strán súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy a to odpis z registra trestov obžalovaného a to z prípravného konania, ako aj aktualizovaný ku dňu hlavného pojednávania, zápisnica o vydaní veci na čl. 152, správy na obžalovaného na čl. 184 - 196, správy z INTERPOL - u na čl. 201 až 205, správy na obž. na čl. 201 - 226, nárok na náhradu škody poškodeného Tesco Stores - č. 54 - 55, nárok na náhradu škody VŠZP na čl. 150, nárok na náhradu škody za poškodeného KIK Textil na čl. 181, 182 spisu Obžalovanému sa v obžalobe kládol za vinu skutok zo dňa 28. 10. 2012 v spolupáchateľstve s Z. Š. a zo dňa 29. 11. 2012 (v spolupáchateľstve s obž. 3/ C. K.).

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že od uvedeného momentu bol obžalovaný odsúdený aj následne v tzv. superrýchlom konaní Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/46/2013 trestným rozkazom zo dňa 19. 07. 2013, právoplatným totožného dňa, ktorým mu za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na osem mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že trest uložený v konaní 0T/46/2013 obžalovaný vykonal, pričom v súčasnosti obžalovaný vykonáva trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961, ktorý bol uložený ako trest súhrnný a to vo výmere dvoch rokov.

Vzhľadom na túto okolnosť (vykonanie trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 0T/46/2013) a s prihliadnutím na časové okolnosti spáchania skutku (v dňoch 28. 10. 2012 a 29. 11. 2012) súd tak neukladal trest súhrnný, ktorý by inak prichádzal do úvahy, ale trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný Peter Galba svojím konaním z uvedených dní naplnil zákonné znaky skutkových podstát viacerých trestných činov a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. V takom prípade súd ukladal trest za trestný čin prísnejšie trestný, teda podľa ust. § 212 ods. 3 Trestného zákona.

Pre úplnosť súd uvádza, že v danej veci si realizoval i pripojenie spisu v trestnej veci obžalovaného vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/20/2013. Uvedeným bol obžalovaný odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona na (úhrnný) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, výkon ktorého súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu štyroch rokov. Uvedeným rozsudkom bol osobitným výrokom zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/167/2010 zo dňa 21. 01. 2011, právoplatného 16. 02. 2011, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín.

V dôsledku uvedeného uloženého súhrnného trestu bol tak zrušený rozsudok 3T/167/2010, teda „prvý“ odsudzujúci rozsudok, ktorý bol vyhlásený dňa 21. 01. 2011. Nakoľko skutky, ktoré sú predmetom prejednávanej veci sú zo dňa 28. 10. 2012 a 04. 11. 2012 a teda nasledujú až po vyhlásení (zrušeného) rozsudku 3T/167/2010, v danom prípade tiež neprichádzal do úvahy trest súhrnný, nakoľko trestné činy v súbehu nie sú.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 3 písm. b) uvedeného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vzhľadom na vyhlásenie o vine učinené obžalovaným na hlavnom pojednávaní a vzhľadom na zistený skutkový stav vyplývajúci zo spisu, súd uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona prihliadol na okolnosti spáchania skutku, pomery na strane obžalovaného a vyhodnotil tak pomer

poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na vyhlásenie obžalovaného o vine učené na hlavnom pojednávaní súd prihladol ako na jeho priznanie v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovaný tak mal jednu poľahčujúcu okolnosť. Na strane druhej obžalovanému priťažovala skutočnosť vyplývajúca priamo z podanej obžaloby, a to že spáchal viac trestných činov, čím naplnil predpoklad priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Rovnako priťažovalo obžalovaného jeho jedenásť záznamov v registri trestov. Obžalovaný bol prvýkrát odsúdený v roku 2003 a odvtedy kontinuálne pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

V dôsledku uvedených okolností nastal stav, keď obžalovanému priťažovali okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zákona a na strane druhej poľahčovalo jeho priznanie a prejavená ľútosť (§ 36 písm. l) Tr. zákona), podľa ust. § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby za trestný čin prísnejšie trestný o jednu tretinu. Pri základnej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona - šesť mesiacov až tri roky, sa tak trestná sadzba zvýšením dolnej hranice upravila na 16 mesiacov (jeden rok a štyri mesiace) až tri roky.

Vzhľadom na jedenásť záznamov v registri trestov za druhovo obdobnú trestnú činnosť súd neukladal trest na samej spodnej hranici takto určenej trestnej sadzby, ale trest prísnejší a to vo výmere 18 mesiacov. Pri určení takejto výmery súd prihladol na skutočnosť, že obžalovaný je už vo výkone trestu, kde vykonal trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. z. 0T/46/2013 vo výmere 8 mesiacov a v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava 2 trestným rozkazom sp. zn. 4T/120/2012 vo výmere dvoch rokov. Zároveň súd prihladol i na výšku škody spôsobenej trestnou činnosťou a dospel k záveru, že po odpykaní vyššie uvedených trestov (8 mesiacov nepodmienečne a 24 mesiacov nepodmienečne) bude trest vo výmere ďalších 18 mesiacov postačujúci a v danom prípade primeraný vzhľadom na všetky funkcie trestu.

Obžalovaný bol preukázateľne v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, preto súd ukladal trest ako nepodmienečný a zároveň rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd taktiež rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu škodu. Poškodená spoločnosť KiK textil si uplatnila nárok na náhradu škodu vo výške 119, 80 eur za 20 kusov odcudzených košiel. V konaní však preukázali nákupnú cenu jednej košele vo výške 3, 23 eur, čo pri počte 20 kusov predstavuje reálnu škodu vo výške 64, 60 eur. Do tejto výšky mal súd nárok na náhradu škody opodstatnený a preukázaný a preto podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť náhrady škody. V rozsahu prevyšujúcom preukázanú výšku škody 64, 60 eur súd poškodenú spoločnosť súd podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na občianske súdne konanie.

Poškodená spoločnosť TESCO STORES SR, s.r.o si uplatnila škodu za poškodený (odcudzený) tovar v nákupnej cene celkom 31, 89 eur, pričom súdu nákupnú cenu tovaru i náležite preukázala. Súd tak o takto uplatnenom a preukázanom nároku na náhradu škody rozhodol podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku a uložil obžalovanému povinnosť poškodenému nahradiť škodu vo výške 31, 89 Eur a to spoločne a nerozdielne s Z. Š., s ktorou obžalovaný trestný čin spáchal formou spolupáchateľstva (a ktorej bola rovnaká povinnosť právoplatne uložená trestným rozkazom vydaným v tejto veci dňa 11. 09. 2013).

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa si v konaní uplatnila náklady súvisiace s poskytnutím zdravotnej starostlivosti zranenému poškodenému W. K., pričom prehľad úkonov s určením ich výšky v mene euro, do spisu predložila už v prípravnom konaní. Súd mal takto uplatnený nárok na náhradu škody za riadne vyčíslený a preukázaný, preto obžalovanému podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku uložil povinnosť náhrady tejto škody a to spoločne s Z. Š., s ktorou, tak ako bolo uvedené vyššie skutok spáchal v spolupáchateľstve.

S poukazom na uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.