

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Exre/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113204261
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bejda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113204261.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci obchodnej spoločnosti Vlkanovské strojárne a.s. „ v likvidácii“, Továrenská 1, Vlkanová, IČO: 31 560 458, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v odd. Sa, vo vložke č. 49/S, vo veci zosúladenia zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom, rozhodol

rozhodol:

Súd vymazá likvidátora Ing. Jána Mäsiara v obchodnej spoločnosti Vlkanovské strojárne a.s. „ v likvidácii“, Továrenská 1, Vlkanová, IČO: 31 560 458 v obchodnom registri n e v y k o n á v a .

odôvodnenie:

Vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Banská Bystrica podala podnet na zosúladenie stavu v obchodnom registri so skutočným stavom, nakoľko vo veci tunajšieho súdu pod sp. zn. 7C/50/2012 navrhovateľa Y. A., proti odporcovi Vlkanovské strojárne a.s. „ v likvidácii“, Továrenská 1, Vlkanová a vo veci sp. zn. 7C/51/2012 navrhovateľov Ing. H. Q. a N. Q. proti odporcovi Vlkanovské strojárne a.s. „ v likvidácii“, Továrenská 1, Vlkanová o splnenie povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu bolo zistené, že likvidátor spoločnosti B.. C. G. bol zbavený funkcie likvidátora zo zdravotných dôvodov. Napriek tomuto je B.. C. G. naďalej zapísaný v obchodnom registri ako likvidátor.

Tunajší súd uznesením 6Exre/32/2012 zo dňa 14.05.2013 začal konanie o dosiahnutie zhody medzi zapísaným stavom v obchodnom registri a skutočným stavom.

Služobnou činnosťou bolo zistené, že Ing. C. G. bol uznesením Okresného súdu 27Cbr/122/2011 zo dňa 05.03.2012 odvolaný z funkcie likvidátora, avšak pre spoločnosť VS Nápravy, a.s. „v likvidácii“, Továrenská 1 Vlkanová. Uznesenie sa stalo právoplatným dňom 09.11.2012.

Podľa § 200a ods. 1 O. s. p., konanie vo veciach obchodného registra je konanie, ktorým sa má dosiahnuť zhoda medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom inak ako na základe návrhu na zápis, zmenu zápisu alebo vymazanie údajov podľa osobitného zákona.

Podľa § 200a ods. 5 O. s. p., ak registrový súd vydá uznesenie o začatí konania podľa ods. 2, doručí ho zapísanej osobe a postupuje podľa § 120 ods. 2, okrem prípadov, ak je obsahom podnetu podľa ods. 3 oprava chýb v písaní a počítaní, alebo iných zrejmych nesprávností. Vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Vo veci samej rozhoduje registrový súd uznesením, na ktorého základe vykoná zápis.

Súd po preverení všetkých skutočností zistil, že k odvolaniu z funkcie likvidátora Ing. C. G. nedošlo v súvislosti so spoločnosťou Vlkanovské strojárne a.s. „ v likvidácii“, Továrenská 1, Vlkanová tak ,ako bol podaný podnet zo strany vyššej súdnej úradníčky, avšak k odvolaniu z jeho funkcie došlo pre spoločnosť VS Nápravy, a.s., Továrenská 1 Vlkanová. O odvolaní z funkcie likvidátora Ing. C. G. napr. zo zdravotných dôvodov je možné rozhodnúť v osobitnom konaní tunajšieho súdu na základe príslušného podnetu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.