

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200565  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200565.1

## Uznesenie

E. súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Y. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, M. a X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, M., právne zastúpeného JUDr. Simonou Čerevkovou PhD., advokátkou so sídlom Masarykova 25, Michalovce, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Upravuje styk otca s maloletou Y. T. každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepáry týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. tak, že otec si maloletú prevezme od matky v mieste bydliska maloletej alebo zo školského zariadenia a po skočení styku ju odovzdá matke.

II. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/10/2023.

### odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 17.02.2023 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou dcérou Y. v párnom týždni kalendárneho roka od piatka od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepáry týždeň kalendárneho roka v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. V návrhu uviedol, že s matkou maloletej Y. T. sú v súčasnosti v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/10/2023. S matkou maloletej sa brali z lásky, ich spolužitie bolo harmonické, o to viac, keď sa im narodila dcéra Y.. Problémy nastali pred nedávnom, kedy manželka začala mať výhrady proti tomu, že trávi veľa času v práci a nemá čas na rodinu, čo zásadne odmieta, nakoľko sa rodine venoval maximálne, zabezpečoval finančné prostriedky, aby rodine nič nechýbalo, organizoval výlety a rôzne spoločné aktivity. Taktiež sa snažil vytvoriť dobré podmienky pre to, aby mohla manželka podnikáť. Problémy vyvrcholili aj tým, že do ich vzťahu nepretržite zasahovala svokra a brat manželky, ktorý preberal rolu otca rodiny a prakticky akýkoľvek problém nastal bol okamžite v ich byte a pod vyhrážkami a zastrašovaním sústavne riešil všetky ich rodinné záležitosti. Brat manželky niekoľkokrát nevhodným spôsobom prišiel do ich bytu a za prítomnosti dcéry začal riešiť vzniknutú situáciu medzi ním a manželkou krikom, útokom na jeho osobu, zastrašovaním a vyhrážkami. Brat jeho manželky pracuje ako sbs ochrankár a práve tieto spôsoby jednania z tejto práce používal voči jeho osobe. V poslednej dobe v spoločnej domácnosti začal byť manželkou ponižovaný a osočovaný tým, že sa nedokáže postarať o dcéru a domácnosť, čo zásadne odmieta. Vzhľadom na to, že situácia bola už tak napätá a neúnosná a najmä nepriaznivá pre dcéru sa rozhodol zo spoločnej domácnosti odísť do bytu, ktorý si prenajíma. Od toho času začalo doslova peklo na zemi a to v tom zmysle, že manželka mu úplne zabránila v akomkoľvek kontakte s dcérou Y., neposkytovala mu o dcére žiadne informácie aj napriek tomu, že jej sústavne telefonoval,

písal SMS správy, informoval sa u pediatra o zdravotnom stave dcéry, v škôlke u riaditeľky. Od toho času začali od manželky plynúť vyhrážky, zastrašovanie a bránenie mu v styku s dcérou. Po tomto konaní sa rozhodol podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú. Manželka spolu s jej bratom podali na polícii niekoľko bezpredmetných oznámení práve po tom, ako sa rozhodol, že nakoľko je otcom dcéry, má právo sa s dcérou stýkať a starať sa o ňu tak ako aj manželka, ísť dcéru vyzdvihnúť dňa 27.1.2023 o 15.30 hod. zo škôlky, ktorú dcéra navštevuje. Po príchode do škôlky mu dcéru prvotne riaditeľka odmietala odovzdať z dôvodu, že majú tzv. príkaz od manželky, aby mu dcéru za žiadnych okolností neodovzdali. Toto konanie absolútne nechápal a po dlhej dobe sa mu podarilo vysvetliť riaditeľke, že má rovnaké právo vyzdvihnúť dcéru zo škôlky. Medzi tým sa do škôlky dostavil brat jeho manželky, ktorý prišiel na pokyn manželky vyzdvihnúť dcéru prakticky ako jej otec, čo bolo pre neho nepochopiteľné, ako je možné, že on ako otec nemá právo svoju dcéru vyzdvihnúť zo škôlky a brat jeho manželky ju vyzdvihne bez najmenšieho problému a je mu odovzdaná. Dcéra sa mu nesmierne potešila, keď ho uvidela, že pre ňu prišiel, avšak nastal zvrät v momente, keď ho uvidel brat manželky, ktorý na neho okamžite zaútočil slovnou a fyzicky to všetko za prítomnosti riaditeľky škôlky, rodičov, detí a najmä dcéry, ktorá zažila v tom momente stresovú situáciu, kedy začala plakať a kričať, aby ho švager nebil. Pri tomto incidente dokonca švager pri útoku na neho udrel dcéru v oblasti hlavy, kde sa jej objavila po krátkom čase malá modrina. Následne privolať hliadku polície, ktorá po príchode vysvetlila švagrovi F. I., že nie je otcom maloletej dcéry, preto nemá ani právo ju vyzdvihnúť zo škôlky a už vôbec nie takto nevhodným spôsobom - agresívnym mu ako otcovi brániť vo výkone rodičovských práv a povinností. On manželke SMS správou a telefonicky oznámil, že ide pre dcéru do škôlky, oznámil jej, že ju berie do mesta a do svojho bytu, teda presne miesto, kde sa bude s ňou zdržiavať a taktiež jej oznámil čas, kedy jej ju privezie do miesta bydliska. Následne utíšil dcéru a išiel s dcérou do palacinkárne, kde sa spolu najedli a potom ju vzal do bytu, kde spolu strávili čas hraním sa s hračkami, ktoré u neho má. Medzitým stihla manželka podať na jeho osobu bezpredmetné oznámenie na OO PZ Humenné, že vzal vlastnú dcéru ako otec zo škôlky. Toto jej konanie považuje za absurdné a scestné, aby mu nepretržite bránila v styku s dcérou, aby na neho podávala rôzne oznámenia, zastrašovala ho, vyhrážala sa mu spolu so svojim bratom. On po tom, ako sa v ten deň manželka vrátila z Prešova, kde navštevuje školu dcéru, privezol do miesta jej bydliska a odovzdal ju manželke, ktorá mu ju na dverách vytrhla z rúk ako aj jej osobné veci a uštedrila vulgarizmy na jeho osobu, ktoré z úcty k súdu nebude uvádzať. Pri tomto momente dieťa opäť zažilo stres. S dcérou má vytvorený neopísateľne pekný vzťah, ako otca ho má nesmierne rada, tak ako on ju. Dieťa sa na neho teší, rada s ním trávi čas, avšak pritom má veľké obavy z manželky, ktorá na ňu pravdepodobne vplyva psychicky a zastrašuje ju rôznym spôsobom no najmä tým, že by ju údajne mal uniesť do cudziny, čo manželka používa ako najčastejší argument. Toto tvrdenie manželky kategoricky odmieta, nakoľko by sa takého konania nikdy nedopustil. Na Slovensku konkrétne v Humennom má prenajatý byt, dlhodobú prácu, priateľov a zázemie. Nikdy by nedokázal vytrhnúť vlastné dieťa z jej prostredia, od jej rodiny a najmä od jej matky. Ďalej by chcel súdu ozrejmiť, že manželka s ním absolútne nekomunikuje o maloletej dcére. Manželka navštevuje školu v Prešove, ako aj podniká s predajom textilu a chodí pre tovar, či už do Poľska alebo Maďarska a prichádza v neskorých nočných hodinách. V tom čase je dcéra buď s jej matkou alebo s jej bratom. Proti tomuto má zásadné výhrady, nakoľko matka manželky trpí neurologickým ochorením, pri ktorom sa stáva, že upadne do bezvedomia. Brat manželky je impulzívny človek s výbušnou povahou, ktorý užíva lieky na ukludnenie psychických stavov, ktoré u neho spôsobujú spomalené reflexy, ospalosť a útlm. Na základe týchto skutočností má dôvodnú obavu o dcéru, ktorá je manželkou ponechaná v opatere týchto osôb. Je pre neho nepochopiteľným, z akých dôvodov nemôže v čase, keď je manželka odcestovaná, starať sa o vlastné dieťa on ako jej otec, ktorý jej zabezpečí všetky potreby a starostlivosť. Kategoricky odmieta, aby sa toto naďalej dialo a dcéra bola vystavovaná dlhodobo možnému nebezpečenstvu. Maloletá dcéra je abnormálne vystresovaná z toho, že čo jej opäť matka bude rozprávať, keď sa bude dopytovať ku nemu ako k otcovi alebo po tom, ako sa vráti od neho. Dňa 13.02.2023 si opäť dovolil ako otec, ktorý má na to právo, vyzdvihnúť dcéru zo škôlky, túto skutočnosť matke oznámil, oznámil jej aj čas, kedy dcéru privezie do jej miesta bydliska. Dcéru prevzal zo škôlky, urobili si spoločný program, išla s ním do jeho bytu, kde má svoju izbu, svoje hračky, kde sa spolu hrali. Opäť musel iba využiť situáciu, kedy bola manželka odcestovaná. Akonáhle sa manželka dozvedela, že vyzdvihol dcéru, direktívne mu s výkričníkmi napísala správu, že dcéru nemôže priviesť po 18,00 hod., aby sa u neho aj najedla, ale musí ju priviesť o 17,30 hod., inak bude kontaktovať políciu. Dcéru privezol ako napísala manželka do sms správy. Ďalej by chcel uviesť, že manželka opakovane neumožňuje, aby dcéra riadne navštevovala škôlku a to bez akéhokoľvek opodstatneného dôvodu ju doslova väzní doma. Stáva sa to najmä vtedy, ak dcéru on vyzdvihne zo škôlky a na nasledujúci deň ju do škôlky neodvezie pravdepodobne z dôvodu, aby opäť dcéru nevyzdvihol a tým vytvorila zmatek pre neho v zmysle, aby nevedel o tom, či je dcéra

v škôlke alebo nie je. O tejto skutočnosti sa dozvedel aj od ošetrojúcej lekárky dcéry, že v škôlke oznámila - pre chorobu sa nedostaví dcéra do škôlky, no ošetrojúca lekárka nemala takú vedomosť o tom, aby bolo dieťa tak vážne choré, aby nemohlo ísť do škôlky, kde rada chodí nakoľko je veľmi šikovná, zručná, inteligentná a kolektívna. Z týchto dôvodov navrhuje súdu, aby v konaní bol vyhotovený znalecký posudok z odboru psychológie a to ich ako rodičov a aj dcéry. Považuje to za dôležitý návrh, nakoľko je nutné, aby sa včasne odstránil neprimeraný strach u maloletej dcéry z matky, ktorý má, aby sa nerozvinul do psychických problémov u dieťaťa. V tomto návrhu o to žiada súd nakoľko on je takýto úkon ochotný podstúpiť dobrovoľne avšak manželka to kategoricky odmieta a pokiaľ to nenariadi súd, tak sa takému úkonu nepodrobí dobrovoľne.

3. Dňa 08.03.2023 otec doručil súdu doplnenie návrhu, v ktorom uviedol, že dňa 7.3.2023 predložil prostredníctvom právnej zástupkyne CD nosič, ktorým predložil súdu obraz o vzťahu otca a dcéry, ktorý je veľmi pozitívny, a ktorý vyvracia neopodstatnené návrhy matky, aby styk otca a maloletej dcéry prebiehal výlučne za účasti matky alebo nesúhlas matky, aby maloleté dieťa v čase víkendu mohlo u otca zostať aj s prenocovaním. Matka absolútne nekomunikuje s otcom žiadnym spôsobom, neinformuje ho ani na jeho požiadanie o stave maloletého dieťaťa - o jeho zdravotnom stave, a ani o tom, kde sa dieťa nachádza. Neodpovedá ani na sms správy a nesnaží sa vytvoriť priaznivé podmienky pre maloleté dieťa. Direktívnym spôsobom si určuje podmienky a pravidlá z pozície matky, čo považuje otec za absurditu a najmä za správanie sa, ktoré nie je v prospech maloletého dieťaťa. Otcovi nie je jasné, ako chce matka fungovať s otcom v budúcnosti ohľadom maloletého dieťaťa. Zo správania matky je jednoznačne preukázané, že cieľom matky je zabrániť styku maloletého dieťaťa a otca a výchovne, emočne a psychicky vplyvať na dieťaťom spôsobom, aby u dieťaťa bola vytvorená voči otcovi averzia v čo najväčšej miere, čo sa aj úspešne deje. Otec má vytvorené nadštandardné podmienky pre dcéru, aby mohla u otca v čase víkendu s prenocovaním zostať. Taktiež otec má vytvorený veľmi pozitívny vzťah s dcérou. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že matka účelovo a systematicky bráni styku maloletej dcéry s otcom, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa je čoraz viac dieťa izolované matkou od otca, čím sú hrubo porušované jednak práva dieťaťa ako aj práva druhého rodiča ako otca. Od posledného informatívneho stretnutia matka ani jedenkrát nevytvorila otcovi vhodné podmienky, aby mohol s dcérou stráviť čas. Dieťa bolo opätovne vystavené tlaku, ktorý vznikol za prítomnosti oboch rodičov. Matka izolovala otca aj od telefonického kontaktu s dieťaťom, udelila zákaz pedagogickým pracovníkom, aby otec mohol prevziať dcéru zo škôlky aj napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne nariadenie, ktoré by toto právo otcovi odnímal. Preto je zo strany otca nepochopiteľným, z akého titulu naďalej mu je systematicky bránené v styku s jeho dcérou, čím sa porušujú jeho práva a najmä práva maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa podlieha tlaku zo strany matky a u dieťaťa dochádza k pretŕhaniu väzieb medzi otcom a ním. V súvislosti s týmito skutočnosťami poukazuje najmä na skutočnosť, že matka zneužíva svoje postavenie. Otec nežije v spoločnej domácnosti s dcérou, preto nemá akúkoľvek možnosť primeraným spôsobom dostať sa k dcére, nakoľko je maloletá aj zo škôlky preberaná matkou v časovom predstihu, aby bolo otcovi zabránené v ich stretnutí, prípadne maloleté dieťa neodovzdá do škôlky vôbec.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 01.03.2023 písomnú správu, v ktorej uviedol, že obidvaja rodičia maloletej Y. W.oli predvolaní na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, kde sa mal dňa 31.01.2023 o 09.00 hod. realizovať informatívny pohovor. Matka mal. dieťaťa dňa 27.01.2023 telefonicky oznámila, že využíva možnosť pre realizovanie osobitného informatívneho pohovoru bez prítomnosti manžela. S matkou bol dohodnutý termín na 31.01.2023 o 13.00 hod. Otec mal. dieťaťa chcel, aby sa informatívny pohovor realizoval spoločne, avšak vzhľadom k rozhodnutiu manželky sa informatívny pohovor realizoval v stanovenom termíne 31.01.2023 o 09.00 hod. iba za prítomnosti otca mal. dieťaťa. Dňa 30.01.2023 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavil otec mal. dieťaťa, ktorý chcel uviesť, že už dlhodobo majú s manželkou problémy, z domácnosti sa odsťahoval približne okolo 17. novembra 2022 po nezhodách. Z manželstva pochádza mal. dcéra Y., ktorá má päť rokov. Otec mal. dieťaťa chcel tiež uviesť niektoré pripomienky vo vzťahu k starostlivosti o dieťa zo strany matky. Dáva Y. na plavecký kurz aj napriek tomu, že je chorá, nedoliečená, a potom dostala zápal spojiviek. Tiež uviedol, že od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti mu manželka bráni v styku s mal. dieťaťom. S Y. má vytvorený veľmi silný citový vzťah. Myslí si, že manželka Y. ovplyvňuje a obáva sa toho, že sa s ním dieťa nebude chcieť stretávať. Ďalej uviedol, že dňa 26.01.2023 oznámil matke cez sms správu, že si prevzal mal. Y. zo škôlky. Otec chcel vysvetliť, ako to prebiehalo. Pani učiteľka mu povedala, že musí mať súhlas aj druhého rodiča, načo on uviedol, že aj on je rodič a má právo prevziať si mal. dieťa. Nato učiteľka povedala, že zavolá riaditeľku škôlky. Pani riaditeľka povedala otcovi, že o prevzatí dieťaťa má vedieť aj matka, tak hneď kontaktovala matku. Ďalej pokračoval, že

nepočul, čo hovorí matka pani riaditeľke, ale jasne počul, ako pani riaditeľka poznamenala, že „ona sa mi vyhráza“. Zároveň v tom prišiel do škôlky matkin brat a chcel mal. Y. vytrhnúť, čo sa mu aj podarilo, ale pritom lakťom buchol Y. do hlavičky do oblasti lícnej kosti. K incidentu boli privolaní aj policajti. Nakoniec otec s Y. odišiel a trávili spolu čas. Potom Y., keď boli spolu v meste, ukázala otcovi, že F. ju buchol a trochu ju to bolí. V ten istý deň vrátil Azru matke, avšak matka pred dieťaťom používala škaredé slová a vytrhla dieťa otcovi z rúk. Otec matke povedal, nech ju neľahá a ona mu odpovedala veľmi vulgárne. Otec mal. dieťaťa naznačil, že matka dieťa veľmi ovplyvňuje. Zároveň sa otec vyjadril, že určite dieťa nezoberie a neutečie do zahraničia, ale nemôže sa už pozeráť nato, ako jeho dieťa trpí. On svoje dieťa miluje a veľmi ho bolí, že sa s dieťaťom nestretáva. Matka mu viackrát povedala, že Y. s ním nechce byť, čo nie je pravda, pretože si myslí, že Y. miluje obidvoch rodičov, ale to by malej neurobil, žeby ju vzal do zahraničia a malá bola bez kontaktu matky. V závere rozhovoru otec poznamenal, že má uložené videá z komunikácie s mal. Y., kde v pozadí sedí jej matka a počúva, ako sa mal. dieťa rozpráva s otcom. V ďalšom videu mal. dieťa hovorí otcovi, že chce, aby ju objímal, ako sa stiskajú Y. Y. B. z rozprávky Ladvé kráľovstvo. Tieto videá na stretnutí aj prehrával. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol dňa 31.01.2023 realizovaný osobný pohovor s otcom mal. dieťaťa. V rámci rozhovoru otec uviedol, že návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podal on, pretože mu manželka nechce dávať mal. dieťa, a teda, aby s ňou bol v kontakte a mohol sa o ňu tiež starať. Zároveň však otec chcel popísať situáciu v časoch, keď žili v spoločnej domácnosti: posledné dva roky sa manželka začala správať zvlášť, zakaždým kričala a nerešpektovala ho. Keď prišiel z roboty, a aj keď bol unavený, vykonával všetky činnosti spojené s chodom domácnosti a hral sa s malou Y.. Aj napriek tomu ho manželka stále ponižovala, nemal žiaden rešpekt. Pýtal sa, prečo sa tak správa, ale s manželkou sa nedá komunikovať, stále jej bolo málo, čo robil a odkedy odišla do školy (zhruba rok a pol), všetko sa to zmenilo. Na všetko sa sťažovala, napríklad vyčítala, že nie je pozemok v Jasenove pokosený, ale pritom manželkin brat s ich matkou pozemok pokosili už predtým. Manželka stále nadávala, že nič nerobí pre svoju rodinu. Švagor F. I. podľa vyjadrenia otca mal. dieťaťa berie lieky a je psychiatrický pacient. On vyberá mal. Y. zo škôlky. Matka otcovi zamedzuje stretávanie s dieťaťom a manželkin brat môže vyberať cudzie dieťa. Tiež sa švagor vyhráza, že ak sa bude domáhať dieťaťa, tak mu ublíži a narobí mu problémy. Otec sa zároveň vyjadril, že matka argumentuje a stále to opakuje, že otec s dieťaťom chce odísť do zahraničia, čo sa nezakladá na pravde, nakoľko otec mal. dieťaťa uviedol, že má na Slovensku neobmedzený pobyt, má stabilnú dlhodobú prácu a má byť, má tu priateľov a známych, preto nemá najmenší dôvod odchádzať z Humenného a už vôbec zo Slovenska. Otec ďalej uvádza, že podľa jeho názoru je na dieťa vyvíjaný veľký tlak, dieťa s ním chce tráviť čas, on je jej otec, má ju rád a ona ho má rada. Otec nás v rámci rozhovoru uistoval, že aj on má byť a má vytvorené podmienky na starostlivosť a bude trvať na psychologickom posudku dieťaťa, ako aj ich ako rodičov, nakoľko si myslí, že pokiaľ to bude pretrvávajúť, dieťa utrpí traumy a naruší sa vzťah dieťa - rodič. Po chvíli otec zdôraznil, že manželka rieši pred dieťaťom problémy, ktoré sú medzi nimi a úmyselne bráni v styku s dieťaťom, čím ubližuje Y. a samotnému otcovi. Ďalej pokračoval, že svokra je v zlom zdravotnom stave a manželka, ak ide do Poľska a Maďarska na tovar, necháva dieťa so svokrou a švagrom doma, následne robí do dvanástej hodiny nočnej live prenosy z predajne. Cez víkend sa chcel informovať na Y., ako sa má a čo robí, posielal matke viacero sms správ, chcel sa stretnúť s dieťaťom, ale matka mu vôbec neodpovedala, ignorovala ho. V rámci osobného rozhovoru otec mal. dieťaťa uviedol, že je občan Srbska, má ukončenú základnú školu, pracuje vo firme F. P. ako bagrista zemných a výkopových prác. K priemernej čistej mesačnej mzde a výdavkom sa otec nechcel vyjadrovať s odôvodnením, že o týchto veciach sa bude vyjadrovať len v prítomnosti právnej zástupkyne na súde. Otec mal. dieťaťa vedel poskytnúť informácie o svojej mal. dcére - ktorého má detského lekára a do akej chodí škôlky, uviedol, že si dcéra rada kreslí, skladá puzzle, má rada zvieratká, spolu si spievajú srbské pesničky, hrá s ním. Pri otázke prežívania súčasnej situácie otec uviedol, že Y. prežíva ťažko ich rozchod a vyžaduje si prítomnosť otca, ktorú matka upiera. Pri otázke úpravy styku sa otec vyjadril, že je ochotný pristúpiť na všetko, len aby bola Y. šťastná a spokojná. Ide mu o to, aby jeho dieťa vedelo, že k nemu môže prísť kedykoľvek a má k nemu dvere otvorené, chce sa o Y. starať. K manželke by sa chcel vrátiť, ale ona to už nechce. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol dňa 31.01.2023 realizovaný osobný pohovor s matkou mal. dieťaťa. Matka uviedla, že s manželom sa spoznali v roku 2001 vo Švajčiarsku, po roku sa im na Slovensku narodila prvá dcéra X.. Otec bol v tom čase v Srbsku, matku nekontaktoval a ani o dieťa sa nezaujímal a ani celá jeho rodina. Aj napriek tomu, že X. sa narodila so zdravotnými komplikáciami, otec rodinu nekontaktoval. Nikdy finančne neprispel žiadnou čiastkou ani na bežné výdavky, ani na liečbu. Keď mala X. šesť rokov, kontaktovala ich stará matka z otcovej strany, že chcú vidieť vnučku. Otec ale v tomto čase bol právoplatne odsúdený na šesť rokov za ublíženie na zdraví s následkom smrti. Tiež je psychicky labilný. Aj napriek týmto skutočnostiam

otca matka kontaktovala, obnovila spolužitie a spolu s dieťaťom za otcom pravidelne cestovali autom, pretože on mal zákaz vstupu do krajín EÚ. Dňa 05.05.2013 sa rodičia v Srbsku zosobášili, ale manžel mohol prísť na Slovensko až o päť rokov, kedy bol zrušený zákaz vstupu do EÚ na základe uzavretia manželstva a tiež aj tým, že má dieťa. Na Slovensko prišiel 01.05.2017, dňa 27.6.2017 sa im narodilo druhé T. Y., koncom júla odišiel otec detí naspäť do Srbska, keďže sa mu skončilo trojmesačné povolenie na pobyt. V Srbsku bol opäť tri mesiace, potom sa vrátil naspäť na Slovensko a už tu zostal natrvalo, dostal povolenie na pobyt v cudzej krajine na päť rokov. Ďalej matka uviedla, že po návrate zo Srbska otec poberal opatrovateľský príspevok na X., ale o dcéru sa starala matka spolu so starými rodičmi (A. Y. N. I.) a ostatnou rodinou. Počas celého obdobia celý chod domácnosti zabezpečovala samotná matka finančne aj organizačne, nevynímajúc starostlivosť o obidve dcéry. Otec detí pracoval ako bagrista a v práci trávil od 200 do 300 hodín mesačne, nechodil s deťmi nikde na výlety a nevenoval sa im, nakoľko uvádzal, že je unavený a potrebuje si oddýchnuť, a aj keď ich chcel niečo naučiť, tak s prísnosťou. Po narodení Y. mal stavy podozrievania, že matka ju zanedbáva a stala sa pre neho stredobodom pozornosti s poukázaním, že na prvorodenú dcéru zanevrel. Strašne sa na Y. upol a X. ignoroval. Matka pokračovala ďalej - problémy boli stále, ale začali vo väčšej miere eskalovať v roku 2022 - auguste, kedy odmietal starostlivosť o deti, keď matka potrebovala odísť do práce. V tomto období otcovi končilo povolenie na pobyt, tak sa začal vyhrážať, že keď mu neschvália povolenie na pobyt, bude zle. V rodine nastalo, ako uvádza matka, psychické týranie samotnej matky a detí, a neustále ich vydieral. Tým pádom, že v októbri schválili otcovi detí povolenie na pobyt v cudzej krajine na desať rokov, dňa 18.11.2022 sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, odišiel do Srbska, deti nechal bez finančného zabezpečenia, nikoho nekontaktoval a nezaujímal sa o deti. Po týždni sa vrátil a hneď išiel zrušiť opatrovateľský príspevok na dospelú dcéru X. s dodatkom, že si má o príspevok požiadať matka, alebo aby si požiadal niekto, kto sa bude o dcéru starať. V čase, keď otec odišiel do Srbska, Y. dostala kiahne, nato hneď X.. Následne po vrátení chcel byť v kontakte s Y., matka mu vravela, že má kiahne, tak nemôže ísť vonku a mala aj pridružené teploty. On to nechcel akceptovať a domáhal sa stretnutia. Keď bolo Y. lepšie, stretla sa s otcom za prítomnosti matky v reštaurácii v Humennom. Y. je s otcom v telefonickom kontakte, sú však dni, kedy jednoducho s otcom nechce komunikovať. Matka uvádza, že posledný incident sa stal 26.01.2023, kedy zobral otec mal. dieťa zo škôlky, v sprievode právnej zástupkyne boli v cukrárni a táto pani vysvetľovala Y., že nech sa nebojí, ona zariadi, aby bola s ockom. Matka zároveň uviedla, že dieťa je traumatizované, je síce doma, ale matka sa bojí toho, že manžel Y. unesie do zahraničia, kde za posledné tri mesiace bol ( Srbsko a Švajčiarsko) dvakrát, ale za posledných päť rokov doma nebol, iba raz (marec 2021) na pohreb svojho otca. Matka nesúhlasí s návrhom otca, a uviedla, že pre Y. je dôležité, aby bola v kontakte s otcom za prítomnosti matky a potrebuje nadobudnúť pocit istoty. Matka navrhuje, aby bola Y. zverená do jej osobnej starostlivosti a navrhuje tiež výživné vo výške 150 eur. Doteraz otec zasielal matke 60 eur. Zároveň sa matka vyjadrila, že úpravu styku by navrhovala spočiatku za prítomnosti jej ako matky a po čase bez jej prítomnosti. Zároveň sa matka vyjadrila, že otec „hucká“ dieťa voči nej. Dňa 09.02.2023 otec mal. dieťaťo opäť telefonicky kontaktoval oddelenie SPODaSK a chcel uviesť, že bol dva dni za sebou v škôlke pri Y. tak na 10 až 20 minút, potom Y. odišla do triedy. Ale v stredu už Y. nebola v škôlke a tento fakt chcel oznámiť. Samozrejme kontaktoval aj samotnú matku a chcel vedieť dôvod. Matka mu napísala, že nech to nerobí, že vyrába Y. stresy, že to nie je normálne. Dňa 14.02.2023 ich kontaktovala opäť matka, ktorá ozrejmla situáciu s návštevami otca v škôlke a aj následky toho počínania, pretože Y. potom musela dávať do poriadku. Y. vravela matke, že deti sa z nej smejú. V pondelok 13.02.2023 matka popisala, že otec išiel do škôlky okolo 15. hodiny, vzal ju preč, ale oznámil to až okolo 15.45 hod. sms správou. Matka zdôraznila, že aj chápe, že otec chce byť s dcérou, ale nie za takých podmienok. Zoberie ju a až následne nato jej to povie. Otcovi oznámila, aby bola Y. bola doma o 17.30 hod. Otec napísal, že bude trošku meškať, tak potom doniesol Y. pár minút pred šiestou hodinou. Matka sa snažila otcovi vysvetliť, že ju musí včas informovať o tom, že Y. chce vziať, nakoľko má mal. dieťa svoj systém a tiež aj program. Obidvaja rodičia prejavili vôľu zapojiť sa do poradenského procesu so zameraním na komunikáciu medzi manželmi, na spôsob komunikácie s mal. dieťaťom a tiež na spôsob minimalizovania rodičovského konfliktu ktorému je mal. dieťaťo vystavené. V súčasnosti obidvaja rodičia navštevujú Referát poradensko-psychologických služieb. Dňa 23.02.2023 bolo na základe snahy otca tráviť deň jeho narodenín s mal. dcérou Y. dohodnuté s matkou mal. dieťaťo, aby umožnila styk otca bez jej prítomnosti. Matka spočiatku namietala, avšak následne nato súhlasila. Hneď v pondelok ráno t.j. 27.02.2023 otec oznámil, že styk sa realizoval za prítomnosti matky. Dokonca chcel, aby sa pripojila aj dospelá dcéra X., ale tá odmietla, nakoľko sa po zdravotnej stránke necítila dobre. Matka sa k samotnému styku a jej prítomnosti vyjadrila, že dieťa chcelo, aby bola prítomná na stretnutí s odôvodnením, aby sa cítila istejšie. Rodičia sú takmer v dennodennom kontakte s kolíznym opatrovníkom a chcú oznamovať každý jeden incident, ktorý sa medzi nimi odohráva. Matka aj naďalej

uvádza obavu, že otec unesie dieťa a aj to, že zo strany otca dochádza k neustálemu psychickému a citovému vydieraniu. Mal. dieťa sa už bojí niečo hovoriť, aby sa nenahneval ten druhý rodič. Obidvom rodičom je poskytované sociálne poradenstvo zamerané hlavne na úpravu komunikácie vo vzťahu rodič - rodič a tiež aj vo vzťahu rodičia a ich mal. dieťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. Y. T. navrhuje, aby Okresný súd Humenné neodkladným opatrením upravil styk s maloletým dieťaťom. Sú toho názoru, že mal. dieťa je zmätené a zároveň vystavené rodičovskému konfliktu, ktorý vzájomným obviňovaním rodičov a vyvíjaním tlaku na dieťa eskaluje. Pre dieťa je dôležitá podstata a stabilita domova a tiež minimalizovanie vzniku napätých situácií, pod vplyvom ktorých je dieťa vystavované psychickému nátlaku zo strany rodičov. S prihliadnutím na vyššie spomenuté a podstatné informácie týkajúce sa rodiny je vhodné, aby sa v záujme zastabilizovania situácie a tiež aj nastavenia pravidelnému systému stretávania sa otca a dieťaťa upravil styk s mal. dieťaťom tak, ako to navrhovali aj v rámci neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a to nasledovne: v nepárnom týždni - utorok, štvrtok od 15.30 hod. do 17.30 hod. a v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod., v párnom týždni - streda, piatok od 15.30 hod. do 17.30 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 18.00 hod.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia,

neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. V danej veci bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné je pod sp. zn. 8P/54/2023 vedené aj konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej Y. T. a pod sp. zn. 8P/10/2023 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére, ktoré zatiaľ nie sú právoplatne skončené. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá Y. v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou. Otec sa v jeseni 2022 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a býva v podnájme. Postupom času dochádza medzi rodičmi k nezhodám ohľadom stretávania sa dcéry s otcom, otec nemá matkou poskytnutý dostatočný čas, ktorý by trávil s dcérou, preto chodí za ňou do materskej školy, čím narúša režim predškolského zariadenia. Na základe týchto skutočností je odôvodnený zásah zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia. Dieťa má právo na zachovanie si vzťahu k oboj rodičom a aj maloletá Y. má právo upevňovať si vzťah so svojím otcom, čo nemožno dosiahnuť bez primeranej úpravy styku. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku dieťaťa s otcom nedisponuje dostatočným časovým priestorom na vykonanie podrobnejšieho dokazovania, nakoľko je viazaný zákonnou lehotou, v ktorej je povinný vec rozhodnúť, avšak vychádzal zo skutočností, ktoré boli osvedčené a vzal do úvahy predovšetkým fakt, že dieťa žilo s otcom od narodenia v spoločnej domácnosti, pozná ho a má k nemu vytvorený pozitívny vzťah, čo vyplýva aj z CD nosiča doručeného dňa 07.03.2023 súdu otcom. Otec má záujem stretávať sa s dcérou, byť súčasťou jej života a tráviť s ňou čas. Na základe uvedených skutočností súd sledujúc predovšetkým záujem dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou Y. tak, aby sa ich vzťah mohol ďalej rozvíjať, ale aby dieťa nebolo vystavené stresu či strachu z dlhodobejšej neprítomnosti matky a nebol narušený jeho režim dochádzky v materskej škole, každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepáry týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že toto neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania sp. zn. 8P/10/2023 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré vyrieši aj otázku styku otca s dcérou s definitívnym rozsahom stretávania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.