

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/633/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113225774
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113225774.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO : 00 151 700, proti odporcovi: U. W., A.. XX.X.XXXX, W. E. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou U. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 30,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 10Ro/204/2013-26, vydaný Okresným súdom Trnava, dňa 4.11.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,-eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava súdny poplatok vo výške 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 24.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 30,-eur, z titulu náhrady škody.

Tunajší súd vydal dňa 4.11.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/204/2013-26, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom doručeným súdu dňa 24.9.2013, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Potvrdením o poistení domácnosti zo dňa 20.8.2007; Trestným rozkazom zo dňa 13.9.2011; Potvrdením vystaveným Allianz - Slovenská poisťovňa dňa 16.4.2009, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca sa v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2009 v k.ú. Moravany nad Váhom, chatová oblasť Výtoky vlámal do chatky č. XXX, kde odcudzil rôzne potraviny, čím spôsobil poškodenému B. U. škodu krádežou v celkovej výške 30,- eur. Za uvedený skutok bol uznaný vinným a bol mu uložený trest rozsudkom Okresného súdu Piešťany. Za spôsobenú škodu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., uhradila na základe poistenia domácnosti poškodenému B. U. dňa

16.4.2009 sumu 30,- eur. Nakoľko odporca preukázateľne porušil právnu povinnosť v príčinnej súvislosti, čím vznikla poškodenej škoda, uplatňuje si voči odporcovi náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka na poistiteľa prechádza zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi a to až do výšky vyplateného poistného plnenia.

Z potvrdenia o poistení domácnosti obývanej prechodne vystaveného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dňa 20.8.2007 súd zistil, že dňa 15.8.2007 uzatvoril poistník a zároveň poistený B. U. poistenie - poistná zmluva č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorého bolo poistenie domácnosti v rekreačnej budove. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/148/2011 dňa 13.9.2011 súd zistil, že U. W., nar. XX.X.XXXX (odporca v predmetnom konaní) bol uznaný vinným, že v čase od 18,00 hod. dňa 22.3.2009 do 13,00 hod. 26.3.2009 v k.ú. obce Moravany nad Váhom, chatová oblasť Výtoky, na chatke č. XXX, kde ním prineseným nezisteným predmetom poškodil rám okna, vnikol dnu, odkiaľ odcudzil rozličné potraviny, predovšetkým cukrovinky, čím spolumajiteľovi chatky B. U. spôsobil škodu krádežou vo výške 30,- eur, za čo bol odsúdený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2011.

Z potvrdenia vystaveného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplýva, že dňa 16.4.2009 bola poukázaná B. U. suma 30,- eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca spôsobil trestným činom poistencovi navrhovateľa škodu, za čo bol odsúdený. Vzniknutá škoda bola zaplatená navrhovateľom poistenému - B. U. titulom poistného plnenia vo výške 30,- eur, čím prešlo na navrhovateľa v zmysle citovaného ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Zároveň súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu citovaného zákona, keď navrhovateľ bol v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku a súd jeho návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.