

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Pu/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200043
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200043.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia a držania Š. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. XXX/XX, O., W.. Č.. R. Q. R. J., Č. G. XXX/XXX, X. zastúpený procesným opatrovníkom: S. R., W. K. Y. Ž. Q. F., do ústavu zdravotníckej starostlivosti - Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya, Československej armády 234/139, Kremnica, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „okresný súd“) začal na podnet oznámenia Psychiatrickej nemocnice Kremnica konanie vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení konanie bez návrhu uznesením č. k. 22Pu/1/2023-5 zo dňa 05.01.2023. Uznesením č. k. 22Pu/1/2023-27 zo dňa 09.01.2023 okresný súd rozhodol, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné. Uznesenie o prípustnosti prevzatia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2023.

2. Dňa 09.02.2023 Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya okresnému súdu oznámila, že vo veci umiestneného koná Okresný súd Lučenec. Okresný súd Lučenec doručil dňa 13.03.2023 tunajšiemu súdu kópiu právoplatného uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 2Nt/19/2022-486 zo dňa 26.01.2023, právoplatným dňa 04.03.2023, ktorým Okresný súd Lučenec umiestnenému uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya Kremnica.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) Zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov, Ústavná starostlivosť sa poskytuje na základe rozhodnutia súdu.

7. Keďže umiestnenému bolo uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 2Nt/19/2022-486 zo dňa 26.01.2023, právoplatným dňa 04.03.2023 uložené a nariadené ochranné psychiatrické liečenie

ústavnou formou, týmto rozhodnutím odpadli dôvody pre pokračovanie konania súdu o prípustnosti ďalšieho držania v zdravotníckom zariadení, pretože zdravotnícke zariadenie drží umiestneného na základe iného rozhodnutia súdu. Z uvedených dôvodov súd konanie zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.