

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/250/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206100  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413206100.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: P. F. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, zast. JUDr. Liborom Hetmerom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Turecká 49, proti žalovaným: 1/ P., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. T., K. XX, 2/ B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. T., K. XX, žalované v 1. a 2. rade obe zastúpené Advokátska kancelária JUDr. Natália Borsosová, s.r.o., so sídlom Komárno, Ul. bisk. Királya 6 a 3/ STELA-STAV s.r.o., so sídlom Nové Zámky, J. Simora 5/7940, IČO: 46 894 721, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04. 02. 2014 č.k. 16C/63/2013-80, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalovanej v 1. rade o d m i e t a.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o nariadení predbežného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v 2. rade p o t v r d z u j e.

III. Odvolanie žalovanej v 2. rade voči ostatným výrokom napadnutého uznesenia o d m i e t a.

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby na strane žalovaných do konania ako ďalší účastník pristúpil STELA-STAV s.r.o., so sídlom Nové Zámky, J. Simora 5/7940, IČO: 46894721 (ďalej len žalovaný v 3. rade). Tiež pripustil i zmenu petitu návrhu a zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zneniach špecifikovaných vo výrokoch napadnutého uznesenia. Zároveň nariadil i predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej v 2. rade scudzit', zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom alebo inými právami v prospech iných osôb alebo vydať ich do nájmu a užívania iným osobám nehnuteľnosť v kat. úz. B., zapísanú na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 3438 m<sup>2</sup> a žalovanému v 3. rade zakázal scudzit', zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom alebo inými právami v prospech iných osôb alebo vydať ich do nájmu a užívania iným osobám nehnuteľnosť v kat. úz. B., zapísanú na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 3438 m<sup>2</sup>, obom do právoplatného skončenia konania vo veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedenej na súde prvého stupňa pod sp.zn. 16C/63/2013.

Svoje rozhodnutie založil na zistení, že žalobca sa svojou žalobou zo dňa 27. 03. 2013 v konaní voči pôvodne len žalovanej v 1. rade domáhal určenia svojho spoluvlastníckeho práva v podiele 1-ici k nehnuteľnostiam v kat. úz. B., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 3438 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 3438 m<sup>2</sup>, pričom uznesením zo dňa 11. 10. 2013 č.k. 16C/63/2013-54 na návrh žalobcu pripustil, aby do konania na strane žalovanej vstúpila ako žalovaná v 2. rade B. Z.. Dňa 29. 01. 2014 navrhovateľ podal návrh na pristúpenie do konania i ďalšieho účastníka a to STELA-STAV s.r.o. ako žalovaného v 3. rade z dôvodu, že žalovaná v 2. rade v priebehu konania previedla na neho svoje vlastníctvo k parc. č. XXX/XXX a k tomuto prevodu

došlo i napriek poznámke v katastri nehnuteľností o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V súvislosti s touto skutočnosťou preto žalobca podľa § 95 ods. 2 OSP navrhol pripustiť i zmenu petitu žaloby, ako i petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Spravujúc sa ust. § 92 ods. 1 OSP a § 95 ods. 1 OSP s ohľadom na tieto skutkové zistenia preto návrhu žalobcu na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka na strane žalovaných, ako i návrhu na pripustenie zmeny žaloby a zmeny návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Ďalej skúmal, či sú splnené podmienky na nariadenie žalobcom požadovaného predbežného opatrenia a v tomto smere riadiac sa ust. § 74 ods. 1 v spojení s § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ OSP dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. V tomto smere sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými žalobcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia majúci za to, že v danom prípade je nevyhnutná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania až do právoplatného skončenia sporu, keďže je vlastnícke právo žalobcu ohrozené.

Toto rozhodnutie včas podanými odvolaniami napadli žalované v 1. a 2. rade, domáhajúc sa nimi jeho zrušenia a vrátenia vecí súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázali na to, že v jeho odôvodnení súd prvého stupňa popísal len tvrdenia žalobcu a citoval zákonné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, pričom však z neho nie je zrejmé, na základe ktorých nepochybne preukázaných skutočností dospel k záverom odôvodňujúcim obmedziť vlastníka predmetných nehnuteľností vo výkone jeho vlastníckych práv zaručených mu ústavou a ust. § 123 OZ. Dôvodili, že napadnutému uzneseniu predchádzalo uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 08. 04. 2013 č.k. 16C/63/2013-25, ktorým súd prvého stupňa pripustil zmenu účastníkov konania na strane pasívne legitimovaných, ktoré však bolo zrušené odvolacím súdom uznesením zo dňa 24. 05. 2013 č.k. 25Co/156/2013-34 a kde odvolací súd vyslovil právny názor, ktorý však súd prvého stupňa nerešpektoval. V tejto súvislosti uviedli, že žaloba bola podaná na súde dňa 27. 03. 2013, a preto niet pochýb o tom, že nebol dôvod pre postup podľa § 92 ods. 2, 3 OSP. Navyiac súd prvého stupňa porušil i ust. § 92 ods. 5 OSP, keď nevyzval účastníkov na vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľa na zámenu účastníkov konania. Napadnuté rozhodnutie preto označil i za predčasné a nemajúce oporu v platnej právnej úprave. Navyiac žalovaná v 2. rade podala odvolanie voči uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 11. 10. 2013 č.k. 16C/63/2013-54, ktorým bol pripustený jej vstup do konania popri žalovanej v 1. rade a o tomto odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté odvolacím súdom.

Žalobca ani žalovaný v 3. rade sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Prv než odvolací súd posudzoval vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ako i konania, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP skúmal prípustnosť odvolania žalovaných v 1. a 2. rade.

Podľa § 92 ods. 1 OSP na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Úvodom je potrebné poznamenať, že v prejednávanej veci súd prvého stupňa na návrh žalobcu svojim uznesením zo dňa 11. 10. 2013 č.k. 16C/63/2013-54 rozhodol o pripustení vstupu žalovanej v 2. rade do konania, proti ktorému podali žalované v 1. a 2. rade odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. 04. 2014 č.k. 25Co/249/2014-99 boli odvolania žalovanej v 1. a 2. rade odmietnuté, pričom vo svojom rozhodnutí odvolací súd poskytol už v dostatočnom rozsahu výklad k subjektívnej procesnej legitimácii účastníka na podanie odvolania, smerujúcemu voči uzneseniu súdu o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania. Nakoľko odvolací súd na týchto svojich záverov ako na stále platných i naďalej zotrváva, tieto duplicitne opakovať nebude a v ďalšom na ne len poukazuje. Za situácie, že žalované v 1. a 2. rade nie sú osobami oprávnenými na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým prvostupňový súd pripustil pristúpenie žalovaného v 3. rade do konania, keďže týmto výrokom napadnutého rozhodnutia im nebola spôsobená žiadna ujma na ich právach, odvolací súd v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP ich odvolanie v tejto časti odmietol. Na námietky odvolateľiek o nedôvodnosti aplikácii ust. § 92 ods. 2, 3 OSP, ako i nedodržaní postupu podľa § 92 ods. 5 OSP odvolací súd poznamenáva, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nad akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o pripustení vstupu žalovaného v 3. rade do konania

založil výlučne na ust. § 92 ods. 1 OSP, ktoré vyžaduje súhlas len toho, kto má do konania vstúpiť, ak má vystupovať na strane navrhovateľa. Súhlas ostatných účastníkov nie je potrebný, a preto nie je dôvod, aby v inom prípade súd vyzýval na vyjadrenie sa ostatných účastníkov v zmysle § 92 ods. 5 OSP. Námitky odvolateľiek sú preto nedôvodné. Nenáležitý je i poukaz odvolateľiek na uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 24. 05. 2013 č.k. 25Co/156/2013-34, keďže v tomto rozhodnutí odvolací súd vyslovil závery v súvislosti so zámenou účastníkov konania podľa § 92 ods. 4 OSP, o ktorý prípad v teraz prejednávanej veci nejde.

Obdobne i v prípade odvolania žalovaných v 1. a 2. rade smerujúcich voči časti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorou bolo nariadené predbežné opatrenie a zakázané žalovanému v 3. rade scudziť, zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom alebo inými právami v prospech iných osôb alebo vydať ich do nájmu a užívania iným osobám nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXXX v kat. úz. B. ako parcela registra „C“ č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 3438 m<sup>2</sup> do právoplatného skončenia konania vo veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedenej na súde prvého stupňa po sp.zn. 16C/63/2013, bolo potrebné odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade odmietnuť ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. Predmetným výrokom totiž nebola žalovaným v 1. a 2. rade spôsobená žiadna, ani menej významná ujma na ich právach, v dôsledku čoho nie sú subjektívne procesne legitimované na podanie odvolania v tejto časti, pričom samotný žalovaný v 3. rade sa voči nariadenému predbežnému opatreniu, ktorým bol čiastočne obmedzený vo svojich vlastníckych právach, ani neodvolal. To isté platí i pokiaľ ide o odvolanie žalovanej v 1. rade proti výroku o nariadení predbežného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v 2. rade, keď týmto žalovaná v 1. rade nebola žiadnym spôsobom dotknutá na svojich právach, pretože nedisponuje vlastníctvom k označeným nehnuteľnostiam.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 202 ods. 3 písm. f/ OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu.

Ako vyplýva z ostatne citovaného zákonného ustanovenia, odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu, o ktorej súd rozhoduje v intenciách § 95 OSP. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil zmenu petitu žaloby žalobcu, ako i zmenu petitu návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorej rozhodol podľa tohto ustanovenia. Proti takémuto rozhodnutiu občiansky súdny poriadok odvolanie nepripúšťa, a preto bolo potrebné i v týchto častiach odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade odmietnuť v súlade s § 218 ods. 1 písm. c/ OSP.

Následne odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie žalovanej v 2. rade, len pokiaľ smerovalo voči výroku, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie vo vzťahu k nej a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz ( § 102 ods. 1 veta prvá OSP ).

Vychádzajúc z obsahu citovaných zákonných ustanovení je teda zrejmé, že predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania. V oboch prípadoch podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia sú v zásade rovnaké a v oboch prípadoch je ho možné nariadiť len z dvoch

dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Zmyslom každého predbežného opatrenia je teda dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pod ktorou možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom z dôvodu ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Pritom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, t.j. toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať. Ďalej treba uviesť, že predbežným opatrením nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Jedným z predbežných opatrení, ktoré zákonodarcu vymenúva v ust. § 76 ods. 1 OSP je i predbežné opatrenie, ktorým súd môže účastníkovi nariadiť, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. (§ 76 ods. 1 písm. e) OSP).

Nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluvy o nájme, výpožičke, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva, atď.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci). Ochrana poskytovaná predbežným opatrením v zmysle vyššie cit. zákon. ustanovenia teda spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto predbežného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami. V tomto smere je však potrebné rešpektovať i existenciu čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý umožňuje nútené obmedzenie vlastníckeho práva iba v nevyhnutnej miere. Za nevyhnutnú mieru sa považuje okolnosť, že žalovaný bude obmedzený v nakladaní len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie veci, na určenie vlastníckeho práva a pod. a neužívaním veci žalovanému nevznikne neprimeraná ujma.

V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 OSP, keď návrh na jeho nariadenie bol podaný po začatí konania, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že nehnuteľnosti v kat. úz. B., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 3438 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX ako parc. č. 974/110 - orná pôda o výmere 3438 m<sup>2</sup> sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 1-ici. Podľa žalobcu dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keďže je obava, že žalovaná v 2. rade do rozhodnutia vo veci samej sporom dotknuté nehnuteľnosti scudzí, zaťaží záložným právom alebo vecným bremenom alebo inými právami v prospech iných osôb alebo ich vydá do nájmu a užívania iným osobám, čím by utrpel ťažko napravitelnú škodu. Za dôkaz označil skutočnosť, že žalovaná v 2. rade v priebehu konania aj previedla parc. č. 974/110 - orná pôda o výmere 3438 m<sup>2</sup> na žalovaného v 3. rade a to i napriek poznámke o podanom návrhu na predbežné opatrenia, zapísanej v katastri nehnuteľností.

Súd prvého stupňa vo svetle zhora uvedených zásad i skúmal, či v tomto konaní bolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany žalobcovi nariadením predbežného opatrenia v požadovanom rozsahu voči žalovanej v 2. rade, v tomto smere v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav a vyvodil z neho i správny právny záver. Nakoľko odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v tejto časti, využívajúc postup podľa § 219 ods. 2 OSP sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Na zdôraznenie jeho správnosti len opätovne podčiarkuje, že niet sporu o tom, že medzi účastníkmi konania existujú právne vzťahy súvisiace s označenými nehnuteľnosťami, pričom žalobca i osvedčil, že je potrebné, aby do skončenia konania vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov spôsobom uvedeným v enunciate napadnutého rozhodnutia. Niet pochýb totiž o tom, že je tu priama hrozba, že žalovaná v 2. rade bude nakladať i s nehnuteľnosťou, ktorej je naďalej vlastníčkou a to parcelou v kat. úz. B., zapísanou na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 3438 m<sup>2</sup>. Táto vyvstáva zo skutkových okolností danej veci preukázaných listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, podľa ktorých žalovaná v 2. rade kúpnu zmluvou v znení jej dodatku zo dňa 13. 03. 2013 zavkladovanou pod V 1143/2013 nadobudla od pôvodnej žalovanej v 1. rade obe sporné parcely č. 974/110 a 1054/66 vedené na LV č. XXXX a následne už v priebehu tohto konania kúpnu zmluvou zo dňa 09. 12. 2013 parc. č. 974/110 previedla na žalovaného v 3. rade. Okrem toho žalovaná v 2. rade aj svoje námietky v odvolaní zamerala

na výroky preskúmaného rozhodnutia o procesných otázkach a žiadnym konkrétnym spôsobom nespochybňovala správnosť rozhodnutia v časti, ktorou bolo voči nej nariadené predbežné opatrenie. Naviac je potrebné tiež zdôrazniť, že i keď obsah predbežného opatrenia nariadeného podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP zásadným spôsobom obmedzuje výkon vlastníckych práv, v konaní osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vedúca k takémuto výnimočnému procesnému rozhodnutiu nemá za následok prekročenie hraníc ústavnosti. Treba tiež dodať, že žalovaná v 2. rade v čase terajšieho rozhodovania odvolacieho súdu sa stala žalovanou v 2. rade po tom, čo jej odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. 10. 2013 č.k. 16C/63/2013-54, ktorým bol pripustený jej vstup do konania, bolo uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. 04. 2014 č.k. 25Co/249/2014-99 odmietnuté. Odvolací súd preto v časti nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v 2. rade podľa § 219 ods. 1 OSP uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate tohto rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, nakoľko predbežné opatrenie ako zabezpečovací inštitút občianskeho súdneho konania predpokladá ďalší procesný postup. V zmysle ust. § 145 OSP preto o náhrade trov spojených s týmito procesnými úkonmi súd rozhodne až v konaní vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.