

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205803
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813205803.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: I. E., nar. X.X.XXXX, K. XXX/XX, XXX XX G. proti odporcovi: M. E. ul. V. XXX/XXA G. o podaní z 26.3.2013, doplnenom 30.8.2013, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa I. E., nar.X.X.XXXX, bytom G., K. XX o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podaní doručeným súdu 26.3.2013, adresovaným sudkyňiam I.. B. a T. písal že sa musí obnoviť konanie, poukázal , že sa urobilo veľa zmätkov špinavosti na Okresnom súde Prievidza, bol okradnutý rozsudkom I.. E. aj Krajského súdu Trenčín, poukázal že Slovensko nie je právny štát, že sudkyne T. a B. nie sú zodpovedné, nič sa im nestane, aj keď ich úmyselne poškodili a okradli, v prospech úžerníka M.. Neprávom ho okradli o súdne poplatky 465,50 eura a 385 euro. Obnova konania sa nekonala svojvoľne sa zamietla, tak ako porušili proti nemu a sestre sudkyňa Krajského súdu X. a potom sudca C. z Okresného súdu Prievidza a následne sudkyňa T.. Nielenže porušili zákony ale urobili na nich podvod, za ktorý on zaplatil 850,50 eur, za robotu, ktorú sudkyňa T. neodviedla. Pýta sa akým právom jeho sestra C. nedostala ani cent za neoprávnené užívanie bytu ktorý užíval M. ak ešte aj B. vymáhala 232 euro a znovu 232 euro a jeho sestra prišla o 4181,65 eur . To bola ďalšia krádež. E., T., B. zvýhodnili toho podvodníka M.. Tento ich v súčinnosti so súdmi okradol o veľké peniaze. Preto dáva opakovanú žalobu na M., ak by sa obnovilo zákonné konanie proti M. od samého začiatku, veď súdne poplatky sú už dávno zaplatené. Rozsudky 6C 133/2007 a 7C 27/2010, musia byť anulované. Musia prebehnúť nové zákonné pojednávania. On tú spravodlivosť musí dokázať. Z ich strany nebolo nič premeškané, všetko to urobili sudcovia. Zodpovednosť bude za to niešť ten, kto to zavinił.

Súd uznesením č. k. 9C 61/2013-19 zo dňa 16.8.2013 vyzval navrhovateľa na doplnenie a upresnenie návrhu na začatie konania, nech predovšetkým - presne označí odporcu, resp. všetkých odporcov, pri fyzických osobách menom, priezviskom a adresou bydliska a pri právnických osobách názvom a sídlom právnickej osoby, uvedie petit návrhu, to znamená výrok ako má súd konkrétne rozhodnúť, čoho sa podaným návrhom domáha, ak navrhovateľ mieni podať návrh na obnovu konania, uvedie, ktoré konkrétne rozhodnutia, skutočnosti alebo dôkazy môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre navrhovateľa, ktoré nebolo možné použiť alebo vykonať v pôvodnom konaní a kedy sa o týchto rozhodnutiach, skutočnostiach alebo dôkazoch dozvedel, ak navrhovateľ mieni podať samostatný návrh na začatie konania, uvedie označenie účastníkov, čoho sa domáha, na základe akých skutočností a predloží alebo označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Navrhovateľ prevzal výzvu dňa 22.8.2013, reagoval podaním nazvaným odvolanie, v ktorom poukázal, že vážne nevie k čomu sa má vyjadrovať , už sa vyjadroval nespočetne krát k M.. Nemôže za to, že to nikto nechápe. Veď toto je vydieranie a terorizmus. Proti nim, za pomoci súdov, od tej nezmyselnej žaloby, ktorú skomolil advokát T. za podpory a rozsudku E. ktorý nemá nič spoločné s právom. Keby boli sudcovia nezávislí, musela by E. vyniesieť iný rozsudok. Nevie prečo X. zamietla jeho odvolanie, prečo C. zvolil taký postup, prečo nebolo ani jedno pojednávanie. Keby to tak bolo tak by T. dala na jeho vyjadrenie z Okresného súdu Partizánske a Prievidza a samozrejme B. , tak isto nebrala za dôležité

vyjadrenia sestry C. E., keby to tak bolo, tak sa uskutoční aj obnova konania, ktoré T. svojvoľne a účelove zamietla, tak by mu neurčila taký úžernický súdny poplatok, ani sestra by nezaplatila poplatok. B. sa vie vyhrážať, že nebol zaplatený súdny poplatok, ale spravodlivo pre sestru rozhodnúť, a dať M. zaplatiť a donútiť ho, aby zaplatil dlžnú sumu, ktorá sa vymáha od M. za nezákonné užívanie ich bytu, ktoré trvalo 56 mesiacov, za ktoré nedostala ani halier, nič nebolo premlčané takže sestra za nepovolené užívanie bytu ktorý výlučne užíval neoprávnene sám, musí to mať v tej sume ako je vyčíslená primeraná suma a jasne rozpisaná do centa aj so súdnymi poplatkami mu nahradená. Ale keď si T. nič z toho čo hovoril, udával písomne ani neprečítala, to ju nezaujímalo, ale napísala do rozsudku takú nehoráznu hlúposť, že sa nemôže k M. priblížiť na menšiu vzdialenosť ako 200 metrov, to niekomu zaharašilo? Ale, že keby T. pojednávala čo žiadal, a to obnovu konania, ktorú nezaujímali 3 žaloby ktoré na M. dal, ani vymáhaná suma, ktorú vymáhal od M. za nepovolené užívanie jeho časti bytu počas 56 mesiacov. Všetko bolo jasne a zrozumiteľne vyjadrené od nich, počnúc tým že M. sa vôbec o mamu nestaral ale chcel ju okradnúť o byt, ktorý patril výlučne mame, keď s ňou býval, tak ju šikanoval, ani vodu jej nepodal, preklíňal mamu aj ich, ale postarať sa o ňu, to nie, preto on a sestra musia mať nahradené od M. všetko čo im právom patrí, vrátane súdnych poplatkov, výška požadovanej vymáhanej sumy sa nemení na tom stojí a žiadajú zaplatiť súdne poplatky. Označil žalobcu : I. E. K. XX G., žalovaný M. E. ulica V. XXX/XX G..

Podľa § 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods.2, veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Aplikujúc citované ustanovenie nemôže súd pokračovať v konaní, nakoľko z doplnenia návrhu navrhovateľom ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 30.8.2013 v zmysle uznesenia zo dňa 16.8.2013 nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, návrh neobsahuje petit, preto súd podanie navrhovateľa odmietol .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.