

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113226286
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113226286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu HomeCredit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234176, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO. 47 243 279, proti žalovanému V. S., K.. XX.X.XXXX, R. XXX, XXX XX Š. Q., občan SR, o zaplatenie 363,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 362,08 eura v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 20-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 90,24 eura (pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 21,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 eura) na účet právneho zástupcu žalobcu, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 11.9.2013, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 363,30 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 20.08.2009 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. 5908028153 s dohodnutým úverovým rámcom vo výške 350,- eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaný sa zaviazal dohodnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil Dňa 28.4.2011 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 370,80 eura. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovaného sumu 363,30 eura.

Podaním zo dňa 25.4.2014 žalobca doplnil žalobu, kde uviedol, že na základe úverovej zmluvy poskytol žalovanému revolvingový úver, ktorý umožňoval žalovanému čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom Kreditnej karty. Revolvingový úver je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. K prvému čerpaniu zo strany žalovaného a teda k poskytnutiu revolvingového úveru došlo dňa 11.9.2009. Ku dňu 30.9.2009 predstavovala vyčerpaná suma celkom 345,61 eura. V zmysle vyššie uvedeného tak výška prvej splátky predstavovala sumu 13,82 eura. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s viacerými splátkami, splatnosť dlhu nastal dňa 28.4.2011, kedy žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru v lehote 15 dní. Pohľadávka žalobcu pozostáva z istiny vo výške

334,87 eura, dlžného poistného vo výške 11,17 eura, úroku do času zosplatnenia istiny vo výške 15,65 eura, zmluvnej pokuty vo výške 1,22 eura a úroku z omeškania do času zosplatnenia.

Predmetom konania bolo zaplatenie istiny vo výške 363,30 eura s príslušenstvom.

Vo veci bol vydaný dňa 7.11.2013, č.k. 8Ro/308/2013 - 22 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že žiada súd o splátkový kalendár, pretože sa nachádza s rodinou v hmotnej núdzi a je evidovaný na Úrade, práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 174 ods.2 prvá veta O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to a to žalobou zo dňa 28.8.2013, úverovou zmluvou zo dňa 20.8.2009, výpisom z účtu Club kard kreditnej karty, poštovým podacím hárkom, splatením celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28.4.2011, splátkovým kalendárom, odporom zo dňa 19.11.2013, odpoveďou na žiadosť zo dňa 3.4.2014, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 3.4.2014, vyjadrením k žalobe zo dňa 25.4.2014 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.8.2009 uzatvorili účastníci konania úverovú zmluvu č. 5908028153, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úverový rámec vo výške 350,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť a zaplatiť úroky a poplatky. K prvému čerpaniu zo strany žalovaného došlo dňa 11.9.2009. Ku dňu 30.9.2009 predstavovala vyčerpaná suma celkom 345,61 eura. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s viacerými splátkami, splatnosť dlhu nastal dňa 28.4.2011, kedy žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru v lehote 15 dní. Pohľadávka žalobcu pozostáva z istiny vo výške 334,87 eura, dlžného poistného vo výške 11,17 eura, úroku do času zosplatnenia istiny vo výške 15,65 eura, zmluvnej pokuty vo výške 1,22 eura, úroku z omeškania do času zosplatnenia.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods. 1, ods.2, ods.3, ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods.5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu uzatvorenia zmluvy obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver, ako dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prejednávanej veci ide medzi účastníkmi konania o spotrebiteľský vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že výška nesplateného úveru bola ku dňu podania žaloby vo výške 334,87 eura, dlžné poistné vo výške 11,17 eura, úrok ku dňu podania návrh vo výške 15,65 eura a úrok z omeškania vo výške 0,39 eura. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd žalobe v časti 362,08 eura vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu.

Žaloba bola zamietnutá v časti zaplatenia sumy 1,22 eura, čo predstavuje samostatný nárok, ktorý žalobca uplatnil titulom zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Je nepochybné, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, inak je neplatná s poukazom na § 40 ods. 1 OZ. Každá zmluva je pritom ukončená podpismi jej účastníkov, čo znamená, že účastník svojim podpisom potvrdzuje uzavretie dohody s tým obsahom, ktorý sa nachádza nad jeho podpisom. V tomto konkrétnom prípade sa však účastníci dohodli len na úverovej zmluve, ustanovenia o zmluvnej pokute sú uvedené mimo zmluvy, konkrétne v úverových podmienkach, a to je pre prijatie záveru o

písomnej dohode účastníkov ohľadom zmluvnej pokuty nepostačujúce. Žalovaný nepodpísal úverové podmienky, a preto nemožno z toho vyvodiť, že účastníci uzavreli písomnú dohodu o zmluvnej pokute.

Žalovanému súd povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 20-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a to vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného. Rovnako z uvedeného dôvodu súd určil povinnosť žalovaného nahradiť trovy konania v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pokiaľ žalobca namietal, že odpor žalovaného neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, preto by ho mal súd ako neodôvodnený odmietnuť, tak súd uvádza, že odpor, v ktorom žalovaný požaduje o splátkový kalendár, je nutné považovať za podanie odporu vo veci samej, pretože v opačnom prípade by sa žalovanému odňala možnosť rozhodnúť v súdnom konaní podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., a teda, možnosť navrhnuť vykonanie peňažného plnenia aj v splátkach. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.9.2012, sp. zn. 17Co/219/2012)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Súd podľa tohto ustanovenia priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 90,24 eura, pretože neúspech žalobcu bol nepatrný. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 21,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 eura pozostávajúcich z dvoch právnych úkonov po 26,56 eura (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie návrhu) a 2 x režijného paušálu po 7,81 eura podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ a c/, § 16 ods.3, vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).