

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41Ps/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214201277
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214201277.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci Š. N., L.. XX.X.XXXX, J. S. X, T., zastúpený opatrovníkom T. Y. O.. Y., L.. XX.X.XXXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenou I.. G. E.Ú., zamestnankyňou Okresného D. T. W. a opatrovníkom pre konanie I.. G. K., zamestnancom OkresnÉ. D. T.-M., na návrh C. D., L.. X.X.XXXX, J. C. L. J., E. XXX/XX, v konaní o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

Š. N., L.. XX.X.XXXX, pozbavenému spôsobilosti na právne úkony ustanovuje za opatrovníčku C. D., L.. X.X.XXXX, J. C. L. J., E. A.. XX, ktorá je povinná ho v plnom rozsahu zastupovať a dvakrát ročne súdu doručiť správu o opatrovníctve vždy k 1.6. a k 1.12. Tým mení uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 19.4.2013 pod č. k. 27Ps/19/2012, ktorým doposiaľ bola ustanovená za opatrovníka T. Y. O.. Y., L.. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim podaním zo dňa 22.1.2014 žiadala, aby ju súd ustanovil za opatrovníčku jej strýkovi Š. N., pozbavenému spôsobilosti na právne úkony. Svoj návrh odôvodnila tým, že doterajšia opatrovníčka T. Y., L.. XX.X.XXXX, odcestovala aj s rodinou do cudziny a nechala Š. N. bez peňazí a bez ošatenia. Ľutovala ho, tak mu nakúpila oblečenie a zobrala ho k sebe domov. O Š. N. sa odvtedy stará a súhlasí s tým, aby u nej býval.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - vidiek č. k. Nc774/81-17 zo dňa 8.2.1982, bol Š. N. pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a bol mu ustanovený opatrovník T. Y., L.. XX.X.XXXX, ktorý písomne požiadal o uvoľnenie z funkcie opatrovníka nesvojprávneho zo zdravotných dôvodov.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/274/2007-9 zo dňa 15.10.1997 bol nesvojprávny Š. N. ustanovený opatrovník jeho švagor a to E. J., L.. X.X.XXXX, J. C. L. J., D. X, ktorý bol oprávnený a povinný nesvojprávneho zastupovať, spravovať jeho veci a hospodáriť s jeho finančnými prostriedkami s tým, že rozhodnutia, ktoré nie sú bežnou záležitosťou, podliehajú schváleniu súdu.

Okresný súd Košice -okolie uznesením sp. zn. 9P/10/2011 zo dňa 19.4.2011 uvoľnil E. J., L.. X.X.XXXX, J. E. XX, C. L. J. z funkcie opatrovníka nesvojprávny Š. N., L.. XX.X.XXXX. Tým istým uznesením ustanovil nesvojprávny Š. N. za opatrovníka Mesto C. L. J..

Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 19P/312/2012 zo dňa 15.11.2012, právoplatným 12.12.2012, preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice II.

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 27Ps/19/2012-36 zo dňa 19.4.2013, právoplatným 31.5.2013, Š. N., L.. XX.X.XXXX, pozbavenému spôsobilosti na právne úkony ustanovil za opatrovníčku T. Y., L.. XX.X.XXXX, ktorá bola povinná ho v plnom rozsahu zastupovať a dvakrát ročne súdu doručiť správu o opatrovníctve vždy k 1.6. a k 1.12. Tým zmenil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.4.2011 pod č. k. 9P/10/2011, ktorým bol doposiaľ ustanovený za opatrovníka Mesto C. L. J..

Navrhovateľka C. D., L.. X.X.XXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že nesvojprávny Š.P. N. je jej strýkom. Opatrovníčka nesvojprávneho Š. N. T. Y. I.e jej sestrou. Menovaná sa prestala o nesvojprávneho starať a asi okolo 20.12.2013 odišla do zahraničia na jej neznámu adresu. So sestrou sa osobne ani telefonicky nestýka. Menovaný tak zostal bez peňazí, bez oblečenia. Ďalej uviedla, že je nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce a momentálne vykonáva aktivačné práce. Má päť detí, tie sú už dospelé. Je vdovou a manžel jej asi pred mesiacom zomrel. So Š. N. a s jedným zo synov býva v C. L. J. v 2-izbovom, komplet zariadenom byte. O Š. N. sa osobne stará a súhlasí s tým, aby mu bola ustanovená za opatrovníka.

Zo správy C. C. L. J. zo dňa 1.4.2014 vyplynulo, že T. Y., L.. XX.X.XXXX, nevykonáva funkciu opatrovníka nesvojprávneho Š. N., L.. XX.X.XXXX, nakoľko je dlhodobo v zahraničí. O opatrovníctvo požiadala C. D., L.. X.X.XXXX, trvale bytom E. XX, C. L. J., v ktorej domácnosti nesvojprávny Š. N. v súčasnej dobe býva a navrhovateľka sa o neho riadne stará. Menovaný má u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky a preto Mesto C. L. J. odporúča menovaného zveriť do opatrovníctva C. D..

Podľa ust. § 192 ods. 1, 2 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa ust. § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je v záujme Š. N., pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, aby mu za opatrovníčku bola ustanovená navrhovateľka, ktorá je jeho príbuznou, pozná ju, od odchodu T. Y. v decembri 2013 sa o nesvojprávneho osobne stará vo svojej domácnosti a navrhovateľka vyjadřila s ustanovením za opatrovníčku nesvojprávneho svoj súhlas. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.