

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202769
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114202769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711, proti odporcovi: T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 408,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,96 eur od 26.1.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 7,92 eur od 26.2.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 10,43 eur od 26.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 9,66 eur od 26.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 26.5.2011 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti uplatneného nároku o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom súd návrh navrhovateľa zamietla.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.1.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 408,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,96 eur od 26.1.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 7,92 eur od 26.2.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 10,43 eur od 26.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 9,66 eur od 26.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 26.5.2011 až do zaplatenia, 9 % úrok zo sumy 331,94 eur od 26.2.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedneého pod referenčným číslom 9000650022. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 7201236906 splatnú dňa 25.2.2012 na sumu 331,94 eur, č. 7104313671 splatnú dňa 25.5.2011 na sumu 2,50 eur, č. 7103226333 splatnú dňa 25.4.2011 na sumu 9,66 eur, č. 7102152655 splatnú dňa 25.3.2011 na sumu 10,43 eur, č. 7101092471 splatnú dňa 25.2.2011 na sumu 7,92 eur, č. 7100066881 splatnú dňa 25.1.2011 na sumu 45,96 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko jeho hodnota neprevyšuje 1.000,- eur (§ 200ea, ods. 1 O. s. p.), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 16.4.2014.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to návrhom, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.3.2014, ako i celým spisovým materiálom dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO 35705019 ako podnik s odporcom ako účastníkom uzatvorili dňa 17.1.2009 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb „20 + 20 viac“, záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6300 za kúpnu cenu 19,- eur. V zmysle bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Faktúrami č. 7104313671, 7103226333, 7102152655, 7101092471, 7100066881 podnik vyfakturoval odporcovi celkovú sumu 76,47 eur ako nezaplatené mesačné poplatky, poplatky za hlasové služby, nehlasové služby. Faktúrou č. 7201236906 fakturoval podnik odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469 súd zistil, že dňa 17.6.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení od 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.

Zo správneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod 1SprV/1064/2013 je evidovaná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo záväzok postupcu postúpiť postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe zmluvy, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Navrhovateľ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 19.3.2014 odôvodnil uplatňovanú zmluvnú pokutu. Podľa navrhovateľa zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 19,- eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 145,- eur. Poukázal na satisfakčnú a preventívnu funkciu zmluvnej pokuty, pričom podľa neho mal odporca možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi. V súvislosti s primeranosťou zmluvnej pokuty poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ z.č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o pripojení s dodatkom, pričom zmluvné povinnosti, ku plneniu ktorých sa odporca zaviazal si nespĺnil. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci a obsahom zmluvy a všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie fakturovaných telekomunikačných služieb je po stránke skutkovej aj právnej dôvodný a nakoľko nemal v konaní preukázané, že by odporca sumu 76,47 eur uhradil, bolo návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. Janára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ popri istine uplatňoval i úrok z omeškania vo výške 9 %, resp. 9,25 % ročne z jednotlivých dlžných fakturovaných súm a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti týchto faktúr. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu,

má navrhovateľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška uplatnenej úrokovej sadzby zodpovedá výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov ku prvému dňu omeškania so splatením jednotlivých faktúr. Súd preto návrhu na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej istiny vyhovel a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty zo zmluvy v sume 331,94 eur, ktorú vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 7201236906 splatnou dňa 25.2.2012.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o elektronických komunikáciach je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde na návrh totožného dodávateľa, napríklad pod sp.zn. 4C/93/2012, bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s. , ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v

zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 4C/93/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd rozsudkom zo dňa 24.08.2012 rozhodol tak, že návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. prvej vety dodatku zo dňa 15.11.2008 k zmluve o pripojení Fix uzatvorenej dňa 10.2.2007, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je neprijateľná, teda neplatná. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 4C/93/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.1.2009 uzatvorenej s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu (ktoré povinnosti sú však len uvedené pod inými ustanoveniami zmluvy), za rovnakých podmienok. Táto zmluvná podmienka bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Takáto zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je neprípustné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd preto návrh v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol aj spolu s príslušenstvom titulom úrokov z omeškania, pretože pokiaľ nebola priznaná istina, navrhovateľovi nemohol vzniknúť nárok ani na úroky z omeškania, ktoré sa k danej istine viažu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. Nakoľko nebolo žalobnému návrhu v celkom rozsahu vyhovieť, musí byť náhrada trov pomerne rozdelená. Nakoľko bol úspech odporcu väčší, mal by nárok na náhradu určitej časti trov konania. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).