

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113228094
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113228094.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému D. D., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 2.559,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu 2.559,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2.559,80 eura odo dňa 30.9.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 153,50 eura (súdny poplatok) v mesačných splátkach po 60 eur splatných vždy do 30-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 30.9.2013 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2.559,80 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným J. E. z poistnej udalosti č. 9519111103 dňa 8.5.2012, bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 2.559,80 eur z poistnej zmluvy č. 6568916908 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla L.: H. XXX T. v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 Z.z.. V zmysle § 12 ods. 2 písm. a) ma poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu regresnej náhrady výzvou zo dňa 26.7.2012, avšak bezvýsledne.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 2.559,80 eura s príslušenstvom.

Vo veci bol dňa 31.10.2013 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 14Ro/368/2013-16.

Podľa § 174 ods.2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Dňa 18.11.2013 podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom požiadal o splátkový kalendár, pretože prišiel o vodičský preukaz a od 9.5.2012 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinným dôkazmi, a to žalobou zo dňa 23.9.2013, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 26.7.2012, údajmi o poistenom a škode, oznámením o poistnom plnení zo dňa 26.7.2012, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 23.9.2013, uplatnením nároku na náhradu škody, odporom zo dňa 18.11.2013, potvrdením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.11.2013, vyjadrením odporcu zo dňa 27.12.2013 a celým spisom 20C/63/2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.8.2012 sa žalovaný otáčal motorovým vozidlom EVČ: H. XXXBB v areáli firmy TESCO STORES, pričom ľavou zadnou časťou návesu narazil do prednej časti zaparkovaného nákladného motorového vozidla J. E.. Po zrážke zanechal žalovaný motorové vozidlo pri vrátnici a z miesta nehody ušiel. Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súd Prešov sp. zn. OT/66/2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným J. E. z poistnej udalosti č. 9519111103 dňa 8.5.2012, žalobca poskytol poškodenému plnenie vo výške 2.559,80 eura z poistnej zmluvy č. 6568916908 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: H. XXXBB. Žalobca pred podaním žaloby vyzýval žalovaného na zaplatenie poistného plnenia alebo jeho časti, avšak bezvýsledne.

Právny dôvod a výška uplatnenej pohľadávky nebola medzi účastníkmi sporná.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 822 OZ z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd považoval návrh žalobcu za dôvodný. Žalovaný ako vodič vozidla, ktoré bolo poistené u žalobcu zapríčinil dopravnú nehodu, ktorou spôsobil škodu. Túto škodu poškodenému následne žalobca nahradil prostredníctvom poistného plnenia, na základe uzatvorenej poistnej zmluvy vzťahujúcej sa na vozidlo. Keďže žalovaný viedol v čase nehody poistené vozidlo pod vplyvom alkoholu, vznikol žalobcovi regresný nárok proti odporcovi na náhradu toho, čo poškodenému plnil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pohľadávku žalobcu pred súdom uznal, súd ho zaviazal na úhradu žalovanej sumy žalobcovi.

Zároveň súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2.559,80 eura odo dňa 30.9.2013 do zaplatenia, teda odo dňa podania žaloby na súd, v súlade s návrhom žalobcu.

Podľa § 160 O.s.p. súd vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného určil, že žalovaný môže dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 60,- eur splatných vždy do 30-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia.

Pokiaľ žalobkyňa namietala, že odpor žalovaného neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, preto by ho mal súd ako neodôvodnený odmietnuť, tak súd uvádza, že odpor, v ktorom žalovaný požaduje o splátkový kalendár, je nutné považovať za podanie odporu vo veci samej, pretože v opačnom prípade by sa žalovanému odňala možnosť rozhodnúť v súdnom konaní podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., a teda, možnosť navrhnuť vykonanie peňažného plnenia aj v splátkach. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.9.2012, sp. zn. 17Co/219/2012)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 153,50 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-

teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).