

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712207769  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712207769.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného advokátskym spoločenstvom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcom: 1) X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX M.-U., právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom, so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, 2) X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. XXXX/XX, XXX XX X.-Q., právne zastúpenému Mgr. Petrom Balážom, advokátom, so sídlom P. Mudroňa 39, 036 01 Martin, a 3) F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX M.-U., právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom, so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, v konaní o zaplatenie sumy 18 072,18 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca v rade 1 je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 10 508,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.02.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,59 € od 21.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.02.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 223,59 € od 21.03.2013 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporcovia v rade 2 a 3 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 10 184,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.06.2009 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.07.2009 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.08.2009 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.09.2009 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.10.2009 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.11.2009 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.12.2009 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.01.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.02.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.03.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.04.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.05.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.06.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.07.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.08.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.09.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.10.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.11.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.12.2010 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.01.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.02.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.03.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.04.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.05.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.06.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.07.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.08.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.09.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.10.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.11.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.12.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.01.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.02.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.03.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.04.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.05.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 221,40 € od 21.06.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.07.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.08.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.09.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.10.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.11.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.12.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.01.2013 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.02.2013 do zaplattenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,40 € od 21.03.2013 do zaplattenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto splnenia povinnosť ostatných odporcov.

IV. Vo zvyšku sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

V. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 18 072,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 1 274,30 €, vyčísleným od 01.09.2010 do 22.06.2011, a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16 883,07 € od 23.06.2011 do zaplattenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca v rade 1 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, obchodnou spoločnosťou V. V.Ň., L..V.. v skratke V., L..V., IČO: 00 151 653, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Vo vzťahu k odporcom v rade 2 a 3 svoj návrh odôvodnil tým, že títo uzavreli s právnym predchodcom navrhovateľa dohodu o ručení, ktorou zabezpečili záväzok odporcu v rade 1.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2013, navrhovateľ svoj návrh na začatie konania vzal vo vzťahu k odporcom v rade 2 a 3 čiastočne späť a domáhal sa, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcov v rade 2 a 3 zaviazal na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok, vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, splatných v období od 21.05.2009 do 21.03.2013 v celkovej výške 10 405,95 € (navrhovateľ túto sumu nesprávne vyčíslil, nakoľko súčet 47-ich splátok vo výške po 221,40 €, ktorých zaplatenia sa domáhal, predstavuje sumu 10 405,80 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy tejto splátky odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tejto splátky do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19.06.2013, č.k. 9C/12/2013-129, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 18.05.2012, jeho čiastočným späťvzatím zo dňa 27.05.2013, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 16.04.2003, dodatkom k nej zo dňa 18.01.2006, výpisom z úverového účtu, podrobnou špecifikáciou žalovanej sumy zo dňa 23.05.2013, dohodami o ručení zo dňa 16.04.2003, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009, prílohou k nej, dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 26.08.2010, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca v rade 1 ako dlžník dňa 16.04.2003 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v rade 1 spotrebiteľský úver vo výške 500 000,00 Sk (16 596,96 €), s úrokovou sadzbou vo výške 9,80% ročne, s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 2% z výšky úveru, splatným v deň podpisu zmluvy, s poplatkom za správu úveru vo výške 100,00 Sk (3,32 €) štvrťročne, so splátkami úveru vo výške 6 670,00 Sk (221,40 €) mesačne, splatnými k 20-temu dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.05.2003 a poslednej splátky dňa 20.03.2013 a so splatnosťou úrokov z úveru v posledný deň kalendárneho mesiaca.

Odporca v rade 1 ako dlžník dňa 18.01.2006 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorého odporca v rade 1 nebol povinný splácať úver v období od 18.01.2006 do 01.04.2006 a výška splátok úveru sa zmenila na sumu 6 736,00 Sk (223,59 €) mesačne.

Odporcovia v rade 2 a 3 ako ručiteľia dňa 16.04.2003 uzavreli s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom dohodu o ručení, na základe ktorej odporcovia v rade 2 a 3 vyhlásili, že právneho predchodcu navrhovateľa uspokojia, ak odporca v rade 1 voči nemu nesplní v nej určené záväzky, vyplývajúce zo zmluvy o splátkovom úvere.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 10.12.2009 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1282/2009/CE, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcom zo zmluvy o úvere. Túto skutočnosť právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom dňa 29.12.2009.

Súd svoj rozsudok odôvodnil tým, že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná, nakoľko predmetom podnikania navrhovateľa je správa a vymáhanie pohľadávok, nie postupovanie úverov, preto naň nemohla byť postúpená pohľadávka jeho právneho predchodcu, vyplývajúca zo zmluvy o úvere.

Uznesením zo dňa 17.10.2013, č.k. 9Co/432/2013-163, Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoju uznesenie odôvodnil tým, že na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle Občianskeho zákonníka nemá vplyv predmet podnikania účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávok.

Súd následne vykonal pojednávanie, na ktorom sa právny zástupca odporcov v rade 1 a 3 vyjadril, že trvá na tom, že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná. Uviedol, že Občiansky zákonník nevyžaduje na platnosť postúpenia pohľadávky náležitosti v súvislosti s predmetom podnikania účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávok, avšak v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľom je osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Je však potrebné rozlišovať medzi tým, čo podnikateľ vykonáva v rámci svojho podnikania a čo má takýto podnikateľ zapísané v obchodnom alebo inom registri ako predmet podnikania. V prvom prípade ide o širší pojem. Podnikateľ totiž v rámci svojho podnikania, v súvislosti s ním, môže vykonať alebo vykonávať aj činnosti, ktoré nemá ako predmet podnikania zapísané v príslušnom registri. Otázku oprávnenosti vykonávať takúto činnosť je možné prípadne riešiť v inom konaní (ak by napríklad napíňala znaky neoprávneného podnikania a podobne). Avšak ak by sa súd stotožnil s názorom právneho zástupcu odporcov v rade 1 a 3, dôsledkom toho by bolo (vzhľadom na to, že v zmysle Občianskeho zákonníka došlo k platnému postúpeniu pohľadávky) len to, že by nebol pokladaný za veriteľa v zmysle zákona

o spotrebiteľských úveroch, čím by sa odporcom ako spotrebiteľom odoprela ochrana, zaručená týmto zákonom.

Súd teda pokladal zmluvu o postúpení pohľadávky za platnú a pristúpil k posudzovaniu nároku navrhovateľa na žalovanú sumu s príslušenstvom tak, ako ich vyšpecifikoval vo svojom návrhu na začatie konania.

V zmysle prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok pohľadávku právneho predchodcu navrhovateľa predstavovala suma v celkovej výške 19 472,18 €, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny úveru („istina do spl.“) vo výške 18 283,07 € a z úroku z omeškania vo výške 1 189,11 €.

Odporcovia navrhovateľovi čiastočne zaplatili pohľadávku, ktorá mu bola postúpená jeho právnym predchodcom, vyplývajúcu zo zmluvy o úvere, a to štyrmi platbami v celkovej výške 1 400,00 €.

Odporca v rade 1 ako dlžník dňa 26.08.2010 uzavrel s navrhovateľom ako veriteľom dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 1.587.811, na základe ktorej odporca v rade 1 uznal dlh vo výške 21 756,00 €, vyplývajúci zo zmluvy o úvere, ktorý pozostával z neuhradenej istiny úveru vo výške 17 683,07 € (v čase uzavretia tejto dohody odporcovia navrhovateľovi čiastočne zaplatili pohľadávku dvomi platbami v celkovej výške 600,00 €), z ostatného príslušenstva podľa zmluvy o úvere vo výške 1 189,11 €, z úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17 683,07 € od 10.12.2009 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a z nákladov na inkasné konanie vo výške 150,00 €. Odporca v rade 2 sa zároveň zaviazal splatiť tento dlh v 24-och mesačných splátkach, splatných k 30-temu dňu v mesiaci, vo výške najmenej 300,00 € so splatnosťou prvej splátky dňa 30.08.2010 a poslednej splátky dňa 30.07.2012.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Súd dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach nepokladal za platnú, nakoľko sa jedná o nekalú obchodnú praktiku. Dohoda v bode 2 obsahuje ustanovenie o uznaní dlhu s uvedením jeho jednotlivých zložiek. V bode 3, nazvanom „Forma splatenia záväzku“, obsahuje ustanovenia o jednotlivých splátkach (odsek 3.1), o splátkovom kalendári (odsek 3.2), o spôsobe vykonávania splátok (odsek 3.3), o povinnosti zaplatiť spolu s dlhom aj úroky z omeškania (odsek 3.4) a o splatnosti celého dlhu v prípade nevykonávania splátok (odsek 3.5). Vyhlásenie odporcu v rade 2, že vie o premlčaní dlhu, je obsiahnuté v druhej vete odseku 3.4. Umiestnenie tohto vyhlásenia nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú starostlivosť a ktorú možno očakávať od dodávateľa v konaní so spotrebiteľom, zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi a dobrej viere uplatňovanej v jeho predmete činnosti.

Odporca v rade 1 uviedol, že túto dohodu podpisoval na vrátnici navrhovateľa, a to bez poskytnutia podrobných informácií o predmete tejto dohody. Ďalej uviedol, že nemal vedomosť o tom, že jeho dlh je premlčaný a aké následky má uznanie premlčaného dlhu.

Súd mal ďalej za preukázané, že dlh v čase uzavretia tejto dohody neexistoval v takej výške, ako je v nej uvedené, nakoľko pohľadávka, postúpená navrhovateľovi jeho právnym predchodcom, v čase uzavretia tejto dohody nebola v celom rozsahu splatná. Odporca v rade 1 uviedol, že žiadne oznámenie o zosplatení úveru mu zo strany navrhovateľa alebo jeho právneho predchodcu nebolo doručené. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že postúpená pohľadávka je splatná ku dňu 20.03.2013, teda ku dňu splatnosti poslednej mesačnej splátky poskytnutého úveru v zmysle zmluvy o úvere. Ďalej z tejto prílohy vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky boli odporcovia v omeškani so zaplacením sumy 8 361,06 €. Nesplatená časť istiny úveru je v tejto prílohe označená ako „istina do spl.“ (splatnosti?). Z týchto skutočností mal súd za preukázané, že k zosplateniu úveru do dňa postúpenia pohľadávky nedošlo. Navrhovateľ napriek výzve súdu nepredložil listinu, ktorou by došlo k zosplateniu úveru, pričom uviedol, že uvedenú listinu si vyžiadal od svojho právneho predchodcu, avšak tento mu ju neposkytol. Z tohto vyplýva, že k zosplateniu úveru nedošlo ani zo strany navrhovateľa samotného. Navrhovateľ navyše čiastočným späťvzatím voči odporcom v rade 2 a 3 (s ktorými dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach neuzavrel) upravil svoj návrh na začatie konania voči nim tak, že sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by ich súd zaviazal len na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok v zmysle zmluvy o úvere. Z týchto skutočností mal teda súd za preukázané, že k

zosplatneniu úveru do dnešného dňa nedošlo, a v čase uzavretia dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach nemohol zo strany odporcu v rade 1 existovať taký dlh, ako je v nej uvedené. Táto nekalá obchodná praktika teda môže podstatne narušiť správanie spotrebiteľa, nakoľko tento takúto dohodu uzavrel z dôvodu, že mu bolo umožnené zaplatiť svoj dlh v splátkach, nie z dôvodu, aby mu bola predĺžená premlčacia doba alebo aby ňou uznal dlh, ktorý neexistoval.

Súd mal teda za preukázané, že k zosplatneniu úveru nedošlo, preto boli odporcovia povinní platiť navrhovateľovi a jeho právnomu predchodcovi jednotlivé mesačné splátky v zmysle zmluvy o úvere, prípadne jej dodatku. Vo vzťahu k odporcom v rade 2 a 3 navrhovateľ svojím čiastočným späťvzatím takýto právny názor sám potvrdil, keď sa voči nim domáha len zaplataenia týchto splátok. Vzhľadom na to, že súd pokladá dohodu uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach za neplatnú, za oprávnenú a preukázanú považuje len povinnosť zaplatiť jednotlivé mesačné splátky v zmysle zmluvy o úvere aj vo vzťahu k odporcovi v rade 1.

Všetci odporcovia v konaní vzniesli námietku premlčania. Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 29.05.2012, na poštovú prepravu bol odovzdaný dňa 25.05.2012.

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Vzhľadom na to, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, súd na ňu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní napriek tomu, že ide o zmluvu uzavretú podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Nepremličanými sú teda mesačné splátky úveru, splatné po 25.05.2009. Súd teda návrh navrhovateľa pokladal za dôvodný vo vzťahu k 46-im mesačným splátkam, splatným vždy 20-teho dňa v mesiaci v období od 20.06.2009 do 20.03.2013 (do dňa splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru v zmysle zmluvy o úvere), v prípade odporcu v rade 1 vo výške po 223,59 € v zmysle dodatku č. 1 k zmluve o úvere a v prípade odporcov v rade 2 a 3 vo výške po 221,40 € v zmysle samotnej zmluvy o úvere a v zmysle návrhu navrhovateľa na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzatí, a to aj s príslušenstvom, úrokom z omeškania, a v tejto časti mu vyhovel.

Z hľadiska zásad dokazovania, uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu, je ovládané prejednacou zásadou. Podstata prejednacej zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci (t.j. povinnosť tvrdenia), ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t.j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena, a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t.j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka konania, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť, ktorá sa prejaví zamietnutím žaloby.

Vo zvyšku žalovanej sumy s príslušenstvom navrhovateľ nedostatočne preukázal svoj nárok, o preto súd návrh navrhovateľa na začatie konania vo vzťahu k odporcovi v rade 1 v tejto časti zamietol. Vo vzťahu k odporcom v rade 2 a 3 súd zamietol návrh na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzatí v časti mesačnej splátky, splatnej dňa 20.05.2009, s príslušenstvom, nakoľko táto bola v čase podania návrhu na začatie konania už premlčaná.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 01.06.2010, teda ku dňu nasledujúcemu po uplynutí lehoty na vrátenie celej zvyšnej sumy pôžičky, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z jednotlivých mesačných splátok úveru v príslušnej výške (prípadne vo výške uplatnenej navrhovateľom, nakoľko tento si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne vo vzťahu ku všetkým častiam žalovanej sumy bez ohľadu na dátum splatnosti) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej mesačnej splátky do jej zaplatenia. Vo vzťahu k odporcovi v rade 1 súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania zo splátok, splatných po 01.09.2010, nakoľko úroky z omeškania si uplatnil len od tohto dňa. Vo zvyšku uplatneného nároku navrhovateľa na úrok z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal teda súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie mesačných splátok úveru s príslušenstvom tak, ako sú špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku, a v tejto časti mu vyhovel a vo zvyšku návrh navrhovateľa na začatie konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého môže súd o trovách konania rozhodnúť do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. zozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).