

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/223/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010881  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010881.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného H. F., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. F., nar. XX.XX.XXXX vo L., trvale bytom L., Z..Z. XXXX/XX, Q. L.,

je vinný,

že

dňa 04.04.2013 v čase o 20.30 hod. vo L., na K. XXXX, v priestoroch N. Y. L. N., okres L. odcudzil 4 ks kávy Eduscho Grande v hodnote 18,76 € tak, že tieto vzal z regálu a vložil si ich pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel bez zaplatenia priestorom pokladne, kde za pokladňou bol prichytený a za prítomnosti pracovníka SBS I. N. kontrolovaný príslušníkom MsP Zvolen K. E., kde na výzvu odcudzený tovar vrátil do regálu v predajni, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31321828 škodu vo výške 18,76 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 28.02.2013 v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Zvolen, číslo bloku 16000228, právoplatným 28.02.2013 uložená bloková pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zákona, § 41 ods. 1 Tr.zákona, § 42 ods.1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného a podľa § 51 ods. 2 Tr.zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zákona sa obžalovanému v skúšobnej dobe ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr.zákona je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 55/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatného dňa 21.05.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr.poriadku vyhotovila samosudkyňa zjednodušený písomný rozsudok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.