

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413209731
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413209731.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátkou kanceláriou, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: B. J., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. F. XXXX/X, L., štátny občan SR, o zaplatenie 1.084,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava IV č. k. 30Ro/1597/2013 - 13 zo dňa 27.01.2014 v plnom rozsahu z r u š u j e.

Konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľovi p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 58,30 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ v konaní Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.084,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.09.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nevrátenia finančných prostriedkov, ktoré na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ poskytol odporkyňi.

Súd uznesením č. k. 4C 66/2013 - 28 zo dňa 04.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2014 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpil terajší navrhovateľ.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/1597/2013 - 13 zo dňa 27.01.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a ods. 2 prvá veta OSP platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Pretože sa súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk odporkyňi, súd ho v zmysle citovaných ustanovení zákona v plnom rozsahu zrušil.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2014 oznámil súdu, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu z dôvodu, že odporkyňa po podaní návrhu dňa 02.03.2014 uhradila sumu 1.651,68 eur, čím uhradila istinu, úroky z omeškania a trovy konania. Navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej v celom rozsahu, t.j. celkom, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil. Súd nevyzýval odporkyňu, či súhlasí so späťvzatím, pretože k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. V tomto prípade by prípadný nesúhlas odporkyne so späťvzatím návrhu podľa § 96 ods. 2 OSP nebol účinný.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa druhej vety citovaného ustanovenia navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, pretože odporkyňa svojím správaním (zaplatením žalovanej sumy v celom rozsahu po podaní návrhu na začatie konania) procesne zavinila, že návrh na začatie konania zo dňa 20.05.2013, ktorý bol podaný dôvodne, sa stal po jeho podaní bezdôvodným. V dôsledku tohto jej správania navrhovateľ návrh zobral späť a konanie sa muselo zastaviť. Súd však navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože, ako uviedol vo svojom podaní zo dňa 27.03.2014, odporkyňa mu už trovy konania v celom rozsahu uhradila.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa vzal návrh späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže návrh na začatie konania sa vzal späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd o vrátení súdnych poplatkov rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania zaplatený v sume 65,- eur krátený o 6,70 eur, teda celkom v sume 58,30 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané

a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).