

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/490/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112229964  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112229964.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi X. X., bytom D. - B., D. XXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Martinom Vozárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. júla 2013, č.k. 12C/98/2013-29, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 11,63 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 50,70 Eur a náhrady trov konania. Uviedol, že odporca dňa 17.08.2011 cestoval na linke MHD č.4 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur. Odporca napriek výzve k úhrade, dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil. Okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.08.2011, upomienkou zo dňa 08.12.2011, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a zistil, že kontrolou cestovných lístkov vykonanou revízorom, zamestnancom navrhovateľa dňa 17.08.2011 na linke MHD č. 4 v čase o 08,06 hod. bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená občianskym preukazom, cestoval bez cestovného lístka. Na základe uvedeného bol odporcovi pre porušenie tarifných a prepravných podmienok uložený finančný postih vo výške 50,- Eur a zároveň bol povinný doplatiť aj cenu cestovného vo výške 0,70 Eur. Odporca postih a cestovné odmietol zaplatiť na mieste kontroly a uvedené nezaplatil ani na výzvu navrhovateľa zo dňa 08.12.2011. Podľa Prepravného poriadku MHD v Bratislave čl. 3 bod 3 cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný v zmysle čl. 6 prepravného poriadku zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Podľa tarify MHD v Bratislave čl. 2 bod 1 základné cestovné je 0,50 Eur a čl. 5 úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka je 50,- Eur. Odporca

cestovaním bez cestovného lístka porušil svoje povinnosti vyplývajúce z citovaných ustanovení zákona, z prepravného poriadku MHD a tarify MHD navrhovateľa. Navrhovateľovi vykonaním prepravy odporcu bez zaplatenia cestovného vznikla pohľadávka v celkovej sume 50,70 Eur. Táto pozostáva nielen z nezaplateného cestovného v sume 0,70 Eur, ale aj úhrady 50,- Eur podľa platnej tarify navrhovateľa. Odporca pohľadávku navrhovateľa dobrovoľne nezaplatil, preto mu túto povinnosť uložil súd. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď úspešnému navrhovateľovi priznal zníženú náhradu trov konania vo výške 28,13 Eur podľa § 150 ods. 2 O.s.p., čo predstavuje náhradu za zaplatený súdny poplatok z návrhu 16,50 Eur a 20 % z náhrady trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) + 2x režijný paušál po 7,63 Eur = 48,46 Eur, tzn. 20 % zo 48,46 Eur = 9,69 Eur + 20 % DPH zo sumy 9,69 Eur vo výške 1,94 Eur, spolu = 11,63 Eur. Navrhovateľom uplatnený úkon k náhrade - pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, bol uskutočnený pred začatím konania a jedná sa o úkon, ktorý pre konanie nie je nevyhnutný, preto ho okresný súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy vrátane náhrad s ním súvisiacich.

Rozsudok okresného súdu, v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu a to čo do výroku, ktorým okresný súd rozhodol o náhrade trov konania. V odôvodnení uviedol, že okresný súd, nesprávne pri rozhodovaní v tejto časti aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a rozhodol o neprimeranom znížení trov konania a nedôvodne priznal trovy konania, vo výške odlišnej od trov uplatnených v návrhu na začatie konania. Nepochybnil, že predmetnú vec, je možné považovať za drobný spor, podľa § 200ea O.s.p., podľa jeho názoru neprimeranosť trov konania v týchto sporoch voči pohľadávke, je však potrebné posudzovať v jednotlivých prípadoch individuálne. Poukázal na ustálenú prax, najmä na rozhodnutia KS Bratislava, sp.zn. 7Co/32/2009, sp.zn. 7Co/64/2009, ako aj na dôvodovú správu k novele O.s.p. účinného od 15.10.2008. Podľa jeho názoru, je aplikácia ust. § 150 ods. 2 namieste len vtedy, keď suma trov konania, viacnásobne prekročí sumu istiny, ktorá je predmetom konania, o ktorý prípad však v preskúmvanej veci nejde. Keďže uplatnené trovy konania, neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku, predstavujú odmenu za právnu službu a to za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená sadzba, okresný súd nesprávne, v rozhodnutí toto ustanovenie aplikoval. Podľa jeho názoru, mal o trovách konania, rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok konania a priznať navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi, náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania. Za účelne uplatnené trovy v tomto konaní, považoval zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, vo výške 16,50 Eur a tarifnú odmenu za právne služby vo výške vyplývajúcej z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, za poskytovanie právnych služieb. Poukazoval na to, že úkony právnych služieb a postup advokáta pri zastupovaní je zložitý a náročný proces, ktorý si vyžaduje primeranú časovú náročnosť. Právo účastníka, nechať sa zastupovať advokátom, nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené, ani v tzv. drobných sporoch a neobmedzuje ho ani nariadenie Európskeho parlamentu (a Rady ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a ktoré v bode 29 preambuly deklaruje, že „neúspešná strana by mala naďalej znášať trovy“. Poukázal na to, že KS Žilina, ako súd odvolací, v uznesení pod č.k. 6Co/271/2009 dospel k záveru, že navrhovateľ, ktorý bol v predmetnom drobnom spore zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník, právo na náhradu i trov spojených s poskytovaním právnych služieb, ktorému poskytol v konkrétnej veci, splnomocnený advokát. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd, zmenil rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti tak, že odporca bude zaviazaný k povinnosti, zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy prvostupňového konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 Eur.

Odporca, ani opatrovník odporcu, nevyužili zákonom danú možnosť, písomne sa k podanému odvolaniu navrhovateľa vyjadriť.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, je vecne správny a preto je potrebné, ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa, rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. Rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti, z hľadiska jeho vecnej správnosti nepreskúmal, pretože vo vzťahu k tejto, rozhodnutie okresného súdu napadnuté nebolo, teda čo do tejto časti, v ktorej súd rozhodol vo veci samej, nenastal suspenzívny účinok odvolania (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.).

Skutočnosť, že v preskúmvanej veci ide o drobný spor, vychádzajúc z ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. s poukazom na predmet konania, nebola v priebehu konania medzi účastníkmi sporná, túto skutočnosť nespochybnil v odvolaní, ani samotný navrhovateľ.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

V konaní navrhovateľom vyčíslené trovy, predstavovali náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil právny zástupca vo výške 87,24 Eur za tri úkony právnej služby á 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier vrátane ďalšej porady s klientom a písomné podanie na súd), 3x režijný paušál á 7,63 Eur + DPH vo výške 20%. Trovy predstavovali dvojnásobok uplatnenej pohľadávky. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom vysloveným okresným súdom, že navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia v sume 11,63 Eur je v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd nespochybňuje skutočnosti uvádzané právnym zástupcom navrhovateľa, že jednotlivé úkony ním vykonanej právnej služby, predstavujú náročný a zložitý proces, vyžadujúci si aj primeranú časovú náročnosť. Z činnosti súdu je však známe, že navrhovateľ vedie veľký počet sporov rovnakého charakteru, predmetom ktorého, je uplatnenie cestovného a úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka, ktoré nemožno považovať za právne, skutkovo, ani časovo náročné. Navyše, v týchto veciach ide len o formulárové podania, s dopĺňaním minimálneho počtu údajov, ako osoby odporcu a dátumu a linky, na ktorej tento cestoval bez platného cestovného lístka, ktoré údaje vyplývajú z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktoré vystavuje revízor navrhovateľa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd zastáva názor, že okresný súd postupoval správne, keď vychádzajúc z ust. § 150 ods. 2 O.s.p., na základe vlastnej úvahy, priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 28,13 Eur, preto rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, ako vecne správny, za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že odporcovi, ako úspešnému v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tento si trovy v odvolacom konaní neuplatnil (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.