

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207832
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512207832.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL E. debt s.r.o., K., Z. XX, T.: 45 535 108, zast. Soukeník - Štrpka s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému E.U. K.U., G.. X.X.XXXX, K. M. G. K. , K. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Budapeštianska 8, v konaní o zaplatenie 331,94 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku č.k. 17C 219/2012 - 52 zo 7.10.2013 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 16,34 €, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa žalobu zamietol. Priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 65,06 €, ktorú je povinný zaplatiť žalobca na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty, a po zistení, že zmluvná pokuta u mobilných operátorov bola judikovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku (ktorú nie je možné ani moderovať) viacerými právoplatnými rozsudkami slovenských súdov, čo je napokon podporené tiež judikatúrou ESD (rozsudok C 618/2010), žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, nakoľko vedľajší účastník (ktorý má rovnaké práva a povinnosti ako účastník), vystupoval v konaní na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný, a preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,06 € za úkony právnej služby: - prevzatie veci a príprava zastúpenia v tarifnej sadzbe 24,90 €, vyjadrenie k žalobe v tarifnej sadzbe 24,90 € a paušálnu náhradu výdavkov 2x 7,63 € podľa § 14 ods. 3 písm. b/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a uložil žalobcovi povinnosť prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 220 O.s.p. navrhoval, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy

odvolacieho konania vo výške 25,31 € pozostávajúce z tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 13,28 € s DPH a režijného paušálu vo výške 7,81 € s DPH (podanie odvolania). Bol toho názoru, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva a vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je práve ochrana spotrebiteľa a výkonom tejto ochrany združenie napĺňa svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Uviedol ďalej, že vedľajší účastník vstúpil do konania automaticky a bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu. Poukazoval na uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.4.2012 sp.zn. 17Co 91/2012, Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.6. 2013 sp. zn. 5Co 375/13, taktiež zo dňa 25.6.2013 sp. zn. 9Co 375/2013 atď., a to na podporu svojho názoru o neúčelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ako aj odbornosti vedľajšieho účastníka pri poskytovaní ochrany spotrebiteľa, taktiež účelu jeho vstupu do konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že jeho vstup do konania a jeho vyjadrenie k žalobe bolo účelné, pretože žaloba bola nedôvodná. Pojem účelne vynaložené náklady je nutné chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi, pričom účelnosť úkonov právnej služby je treba posudzovať cez objektívne kritérium, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom a má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Citoval článok 47 ods. 2 Ústavy SR, článok 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C 279/2009 z 22.12.2010 ako aj článok 47 Charty základných práv EÚ, z ktorých vyplýva, že aj právnické osoby musia mať možnosť poradiť sa, obhajovať a nechať sa zastupovať. Žalobca podáva žaloby napriek právoplatným rozhodnutiam súdu o základe používania neprijateľných zmluvných podmienok, čo žalobca ignoruje a profituje z uplatňovania neprijateľných zmluvných podmienok. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,32 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, pozostávajúcich z odmeny a paušálnej náhrady hotových výdavkov za vyjadrenie k odvolaniu 13,28 €+ 8,04 €.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca podal odvolanie z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylná aplikácia výkladu právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by na zistený skutkový stav aplikoval neprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 1 O.sp. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.sp. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako „hlavný účastník“ má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania, ku ktorým podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval.

Z obsahu spisu vyplýva, že Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom listom doručeným súdu prvého stupňa dňa 6.7.2012 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného a zároveň predložilo plnú moc pre advokáta B. L. M.. Požiadalo o doručenie žalobného návrhu s prílohami, a následne bolo súdu doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe zo dňa 19.7.2012, v ktorom vedľajší účastník poukázal na neunesenie dôkazného bremena žalobcom a podľa jeho názoru nie je možné určiť, či právo žalobcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty vôbec vzniklo a ani to, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje povinnosti nesplnil.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa správne postupoval pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované ustanovenie vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania, a to zásadu zodpovednosti za výsledok sporu (zásada úspechu). Predpokladmi vzniku nároku na náhradu trov konania sú plný úspech vo veci a účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Žalovaný, na strane ktorého vystupoval vedľajší účastník, uplatňujúci si náhradu trov konania, mal vo veci plný úspech, lebo žaloba žalobcu proti nemu bola v celom rozsahu zamietnutá. Odvolací súd teda posudzoval, či trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom v posudzovanej veci a napokon aj priznané súdom prvého stupňa, boli účelne vynaložené.

Účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil a či v konaní vykonal konkrétne úkony. Pritom vynaložené trovy tak účastníka aj vedľajšieho účastníka konania musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako v tomto prípade, procesná obrana proti takémuto nároku.

V danom prípade úkony právnej služby poskytnuté právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka boli v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného k predmetu konania a prispeli k procesnému úspechu žalovaného v konaní. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe poukazoval na skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej. Úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý bol pri obrane žalovaného aktívny, boli vykonané efektívne a v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovaného a v jeho záujme, a teda účelne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považuje záver súdu prvého stupňa o dôvodnosti a účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za správny, preto rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania - zastúpenia advokátom podľa vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 € a podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 €, spolu 16,34 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka B.. L. M..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.