

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121453501
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121453501.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, sudkyňou JUDr. Stanislavou Noskovou, v právnej veci žalobkyne: K. D., R.. XX. XX. XXXX, T. D. E.. N.. C. XXXX/XX, U., právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna, a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, Praha 1, IČ: 45 272 956, o zaplatenie 1.443,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **s a p r i z n á v a** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 24.08.2021 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 1.443,41 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 02.03.2021 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bola žalobkyňa na jej osobnom motorovom vozidle (OMV) - Volkswagen Passat CC, EČV: U., a to zavineným konaním neznámeho škodcu. Žalobkyňa túto skutočnosť oznámila žalovanému listinou „Hlásenie škodovej udalosti“, ktorý toto hlásenie vedie pod číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný spísal dňa 19.04.2021 „Zápis o poškodení vozidla“, v ktorom bol popísaný stav kolies, diely na výmenu ako aj lakovanie. Keďže vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené žalobkyňa si dala v rámci šetrenia poistnej udalosti vypracovať Posudok/-/Kalkuláciu č. K. zo dňa 30.04.2021 autoservisom Marián Juhás MRJ, Pribinova 8722/43, Zvolen, IČO: 35 195 827, ktorý jej vyčíslil predpokladané náklady na opravu OMV v sume 2.812,36 Eur. Na základe žiadosti žalobkyne o zlikvidovanie Poistnej udalosti žalovaným prostredníctvom Posudku/-/Kalkulácie č. K., žalovaný zaslal žalobkyni Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti Č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2021, v ktorej žalobkyni oznámil, že ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a poistnú udalosť zlikvidoval rozpočtom, náklady na opravu stanovil sumou 1.368,95 Eur a po odčítaní spoluúčasti vo výške 165,- Eur, stanovil poistné plnenie na 1.203,95 Eur. Výpočet bol spracovaný v súlade s obhliadkou vykonanou dňa 19.04.2021 a boli do neho zahrnuté náhradné diely dostupné na trhu. Žalovaný krátil poistné plnenie po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti (165,- Eur) vo výške 1.443,41 Eur bez akéhokoľvek relevantného zdôvodnenia. Na základe Zmluvy o havarijnom poistení dôkazné bremeno na preukázanie relevantnosti postupu pri likvidácii poistnej udalosti je na strane žalovaného. Žalovaný nepoprel výšku škody, avšak v oznámení neuviedol žiadny relevantný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia. Žalobkyňa sa preto podanou žalobou voči žalovanému domáha doplatenia plnenia, teda škody, ktorá jej v dôsledku poistnej udalosti skutočne vznikla, ktorý žalovaný nárok (1.443,41 Eur) zodpovedá rozdielu medzi sumou určenou kalkuláciou predloženou žalobkyňou (2.812,36 Eur) a sumou určenou ako škodou podľa rozpočtu (1.203,95 Eur), ktorý žalobkyni žalovaný

uhradil. Spolu so žalovanou sumou sa žalobkyňa domáha voči žalovanému aj úroku z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5 % ročne od 11.08.2021.

3. K podanej žalobe žalobkyňa pripojila Poistnú zmluvu - Havarijné poistenie AUTOMAX, Hlásenie poistnej udalosti, Zápis o poškodení vozidla, Posudok/-/Kalkulácia č. K., Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti, Všeobecné poistné podmienky, Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18C/95/2015.

4. Žalovaný vo svojej replike uviedol, žalobkyňa dňa 16.04.2021 nahlásila žalovanému vznik škodovej udalosti, ku ktorej malo dôjsť dňa 02.03.2021, škoda spočívala v poškodení dvier na poistenom vozidle. Dňa 19.04.2021 bola vykonaná obhliadka vozidla. Žalobkyňa napriek prvotnej žiadosti o plnenie na základe faktúry za opravu, požiadala žalovaného o vyplatenie poistného plnenia formou rozpočtu. Po vykonanom šetrení žalovaný dňa 26.07.2021 ukončil šetrenie škodovej udalosti a na základe doložených podkladov a zisteného rozsahu poškodenia priznal poistenému poistné plnenie vo výške 1.203,95 Eur (náklady na opravu 1.368,95 Eur - spoluúčasť 165,- Eur). O predmetnom plnení bola žalobkyňa informovaná v oznámení o ukončení poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2021, žalobkyňa tiež oznámila, že náklady na opravu formou rozpočtu boli vypočítané na základe výsledkov obhliadky vykonanej dňa 19.04.2021 a bola informovaná, že do výpočtu boli zahrnuté náhradné diely dostupné na trhu. Žalovaný pri výpočte poistného plnenia vychádzal z údajov uvedených v kalkulačnom programe Audatex, pričom do výpočtu zahrnul primerané náklady na opravu vozidla na základe rozsahu a charakteru vzniknutej škody. Žalobkyňa bol vypočítaný rozpočet nákladov na opravu s cenami dielov dostupnými na trhu, pričom k jednotlivým cenám dielov bola prirátaná ešte prirážka 20% na jednotlivý diel a taktiež dodanie bolo stanovené na 30,- Eur. Normohodina za svojpomocnú opravu bola stanovená na 17,- Eur bez DPH. V kalkúlácii nákladov na opravu vozidla, ktorú predložila žalovaná, je použitá neprimeraná výška normohodiny 40,- Eur bez DPH. Pri kalkúlácii, ktorú predložila žalobkyňa boli použité iba originálne diely. Žalovaný zníženie poistného plnenia považuje v celom rozsahu za správne a zákonné. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného opätovne poukázala na Posudok/-/Kalkulácia č. K. zo dňa 30.04.2021 na sumu 2.812,36 Eur. Ďalej uviedla, že žalovaný ako subjekt, ktorý sa v rámci uzatvorenej zmluvy o havarijnom poistení obohatil vo svoj prospech by mal vedieť relevantne zdôvodniť dôvody krátenia poistného plnenia. Žalobkyňa sa v tomto spore domáha len výšky poistného plnenia, ktoré by bolo potrebné na navrátenie poškodeného OMV do pôvodného stavu, ak by si ho dala opraviť v autoservise. Výšku skutočne spôsobenej škody, ktorú by musela žalobkyňa ako poistená zo zmluvy o havarijnom poistení vynaložiť na navrátenie poškodeného OMV do pôvodného stavu preukázala predložením Kalkulácie č. K.. Tiež poukázala na to, že dôkazné bremeno ohľadne preukázovania neprimeranosti účtovných nákladov za normohodinu je na strane žalovaného, tento neuviedol na základe ktorého ustanovenia postupoval, keď považoval požadovanú sumu normohodiny v Kalkulácii K. za neprimeranú. Žalovaný nepreukázal dôvodnosť priznania predmetnej sumy vo výške 17,- Eur bez DPH. Ohľadne nedoloženia nadobúdacích dokladov od použitých dielov žalobkyňa uviedla, že takéto predloženie dokladov žalobkyňa neukladá žiadne ustanovenie toho ktorého zákona, Zmluvy o havarijnom poistení, VPP.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.02.2023 a vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov strán sporu, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise najmä žalobou, písomnými vyjadreniami oboch strán sporu a zistil tento skutkový stav:

X. K. D., T. D. E.. N.. C. XX, U. ako vlastník OMV VOLKSWAGEN PASSAT CC s EVČ: U. mala so žalovaným ako poisťovateľom uzavretú Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX Havarijné poistenie AUTOMAX, a to s dátumom uzatvorenia 10.04.2015, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP HAV 17, v zmysle ktorej bol začiatok predmetného poistenia datovaný dňom 12.05.2015.

8. Zo zápisu o poškodení vozidla zo dňa 09.12.2020 bolo zistené, že OMV bolo poškodené na parkovisku, pri príchode k autu si žalobkyňa všimla poškodené dvere na pravej strane, spôsob opravy: faktúra od zmluvného servisu.

9. Z Oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 26.07.2021 vyplýva, že žalovaný ako poisťovateľ, na základe oznámenia škodovej udalosti, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších podkladov ukončil šetrenie a poisťnú udalosť zlikvidoval rozpočtom, ktorý zodpovedá sume 1.203,95 Eur (náklady na opravu 1.368,95 Eur - spoluúčasť 165,- Eur). Výpočet bol spracovaný v súlade s obhliadkou zo dňa 19.04.2021. Do výpočtu boli zahrnuté náhradné diely dostupné na trhu. Plnenie vo výške 1.203,95 Eur bude poukázané na účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

10. Z Kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2021, vypracovaného žalovaným prostredníctvom systému AUDATEX vyplýva, že náklady na opravu OMV žalobkyne zodpovedajú sume 1.368,95 Eur vrátane DPH, kde normohodina práce na OMV zodpovedá sume 17,- Eur bez DPH.

11. Z posudku/Kalkulácie č. K. zo dňa 30.04.2021 vypracovaného autoservisom K. S. MRJ prostredníctvom systému AUDATEX vyplýva, že náklady na opravu OMV žalobkyne zodpovedajú sume 2.812,36 Eur vrátane DPH, kde normohodina práce na OMV zodpovedá sume 40,- Eur.

12. Žalobkyňa v konaní nepredložila žiadne listinné dôkazy preukazujúce vynaloženie akýchkoľvek finančných prostriedkov na opravu OMV, ktoré bolo dotknutou poisťnou udalosťou poškodené.

13. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

15. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu, ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

16. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

17. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

18. Podľa článku XI. ods. 1 Všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP HAV 17, ak nastala poisťná udalosť, má poistený právo na poisťné plnenie za podmienok uvedených v týchto VPP HAV 17 a/alebo v ďalších ustanoveniach poisťnej zmluvy.

19. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobkyňa ako vlastníčka OMV výrobnéj značky Volkswagen Passat CC s EVČ: U. vznikla dňa 02.03.2021 škoda na jej vozidle zavineným konaním neznámeho škodcu. Žalobkyňa mala uzavretú zmluvu o havarijnom poistení so žalovaným ako poisťovateľom.

20. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa si u žalovaného uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou na jej vozidle, pričom sama žalobkyňa si zvolila stanovenie výšky tejto škody formou faktúry a neskôr to u žalovaného zmenila na stanovenie výšky tejto škody formou rozpočtu, o čom nepochybne svedčí Zápis o poškodení vozidla datovaný dňom 09.12.2020 a vyjadrenie žalovaného zo dňa 03.11.2021, ktoré žalobkyňa nerozporovala. Rovnako tak v konaní nebolo sporné, že výška škody stanovená rozpočtom žalovaného bola žalobkyňu riadne a včas uhradená, nakoľko uvedené nikto nerozporoval. Samotná oprávnenosť žalobkyne domáhať sa nároku na náhradu škody voči žalovanému, a teda pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. Čo však sporným v konaní medzi stranami konania zostalo, bola otázka, či žalobkyňa, napriek zvoleniu si, že výška škody na jej OMV bude stanovená rozpočtom, ktorá škoda jej bola zo strany žalovaného aj následne uhradená, je oprávnená domáhať sa voči žalovanému doplatenia ďalšej náhrady škody nad rámec tohto rozpočtu, a to všetko za situácie, keď žalobkyňa síce predloží žalovanému (a taktiež aj v tomto konaní) vlastný rozpočet/kalkuláciu, ktorá vyčísluje náklady na opravu jej OMV vyššie konkrétne o žalovanú sumu, avšak bez toho, aby samotná žalobkyňa akékoľvek náklady na opravu jej OMV vôbec vynaložila.

22. Nakoľko práve od posúdenia vyššie uvedenej otázky závisí posúdenie samotnej oprávnenosti nároku žalobkyne v tomto konaní, pristúpil súd na tomto mieste najskôr k posudzovaniu obsahu samotného nároku žalobkyne ako poškodenej na náhradu škody uplatnenému priamo proti žalovanému poisťovateľovi, keď je nevyhnutné definovať, čo sa vlastne rozumie škodou, ktorá žalobkyňi v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou vznikla na jej majetku. Vychádzajúc tak z definície škody v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa pod pojmom škoda chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac, keď táto definícia zodpovedá skutočnej škode ako samostatnému druhu škody. Skutočnou škodou sa tak rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 23/2008, zo dňa 21.12.2009).

23. Aplikujúc vyššie uvedenú definíciu skutočnej škody na skutkové okolnosti tohto sporu je potom možné dôjsť k záveru, že v prípade žalobkyne nepochybne vznikla skutočná škoda, ktorá však môže byť vnímaná v dvoch rovinách. Prvou rovinou je skutočná škoda ako ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného, keď hodnota OMV žalobkyne pred dopravnou nehodou bola nesporne vyššia ako jeho hodnota po tejto poistnej udalosti, keď práve v jej dôsledku došlo k zmenšeniu majetkového stavu žalobkyne vyčísliteľného ako rozdiel medzi hodnotou OMV pred nehodou a hodnotou OMV po nehode. V takomto prípade je nepochybne možné dospieť k právnomu záveru, že škoda spočívajúca v poškodení OMV žalobkyne vzniká znížením jeho hodnoty a zmenšením majetkového stavu poškodenej bez ohľadu na to, či poškodená už vynaložila prostriedky na jeho opravu. Inými slovami povedané, nakoľko škoda na majetku žalobkyne vznikla poškodením jej OMV už v čase dopravnej nehody, žalobkyňa je oprávnená domáhať sa voči žalovanému nároku na náhradu takejto skutočnej škody, a to bez ohľadu na to, či oprava OMV vykonaná bola alebo nie. V takomto prípade však na účinné domáhanie sa ochrany svojho práva je potrebné, aby bola zo strany žalobkyne v rámci unesenia dôkazného bremena náležite preukázaná výška majetkovej ujmy poškodeného spôsobená na jej OMV, a to v rozsahu rozdielu hodnoty vozidla pred dopravnou nehodou a hodnotou tohto OMV po dopravnej nehode. Žalobkyňa však v tomto konaní nepredložila súdu žiaden listinný dôkaz, ktorým by mal súd za preukázané, že žalovaná suma, ktorej zaplatenia sa žalobkyňa voči žalovanému domáha, je práve tá skutočná škoda, ktorá predstavuje reálny úbytok na hodnote majetku žalobcu (bez vynaloženia nákladov na opravu OMV), a to napríklad vo forme znaleckého posudku alebo odborného vyjadrenia, ktoré by stanovovali, o akú konkrétnu sumu sa hodnota majetku (hodnota OMV) žalobkyne v dôsledku dopravnej nehody znížila.

24. Druhou rovinou v akej je možné vnímať skutočnú škodu, nárok na náhradu ktorej má žalobkyňa priamo voči žalovanému v dôsledku poistnej udalosti, je skutočná škoda reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Jedná sa o náklady zo strany poškodeného reálne na danú opravu a uvedenie vozidla do pôvodného stavu, aj vynaložené a nie len hypotetické, pretože až po tom, ako poškodený tieto náklady na opravu vynaloží, možno hovoriť v jeho prípade o skutočnej škode.

25. Ako je však zo zisteného skutkového stavu zrejmé, žalobkyňa sa v tomto konaní domáha voči žalovanému náhrady škody, ktorú vyčísluje a preukazuje ako škodu, výška ktorej zodpovedá nákladom na opravu jej OMV, avšak bez toho, aby tieto náklady na opravu aj vynaložila, a teda bez toho, aby k oprave OMV žalobkyne vôbec došlo. Domáhanie sa takéhoto nároku žalobkyne voči žalovanému však nemôže podľa právneho názoru súdu požívať právnu ochranu. Súd aj poukazom na vyššie uvedené dáva do pozornosti, že žalobkyňa svoj procesný útok založila na tvrdeniach ohľadne skutočnej škody, o

ktorú sa znížil jej majetkový stav, avšak uvedené zostalo len v rovine tvrdení žalobkyne bez náležitého unesenia dôkazného bremena. Vyčíslenie takejto škody kalkuláciou nákladov na opravu OMV bez ich vynaloženia je tak súdom posúdené ako nesprávne, keď náhrada škody predstavujúca náhradu hypoteticky vynaložených nákladov na uvedenie OMV do stavu pred poistnou udalosťou, nemôže slúžiť na to, aby poškodený získal v prípade úspechu v tomto konaní peňažné prostriedky, ktoré v skutočnosti vôbec nevynaložil.

26. Súd považuje za potrebné vyjadriť sa aj k samotnému charakteru stanovenia výšky škody na OMV rozpočtom tak, ako si toto stanovenie zvolila samotná žalobkyňa. Pri takomto spôsobe stanovenia výšky škody, ktorú má poisťovateľ poškodenému nahrádzať totiž platí, že otázka realizácie samotnej opravy OMV odpadá, resp. sa pre náhradu škody stáva irelevantnou. Zo strany poisťovateľa totiž na základe výslovnej žiadosti poškodeného dochádza k vypočítaniu primeranej náhrady škody za použitia špecializovaného programu Autopad, kde poisťovateľ vychádza z rozsahu poškodenia OMV určeného v rámci obhliadky a vyhotovenej fotodokumentácie a z nákladov na jeho opravu stanovených podľa kalkulácie reálnych nákladov uvedeným programom. V takomto prípade už poškodený poisťovateľovi v rámci vyšetrovania škodovej udalosti nie je povinný preukazovať výšku nákladov, ktoré na opravu OMV vynaložil a ani mu žiadnym iným spôsobom nedokladuje reálny úbytok na majetku poškodeného. Zo strany poisťovateľa je tak poškodenému uhradená taká škoda, ktorá je stanovená uvedeným rozpočtom. Samozrejme sa v praxi môže stať, že škoda stanovená a nahradená poškodenému poisťovateľom rozpočtom nezodpovedá výškou skutočnej škody, ktorá poškodenému v dôsledku poistnej udalosti vznikla. V takomto prípade, rovnako ako aj v tomto konaní v prípade žalobkyne, je potom už na žalobkyni, aby v prípade, že rozpočet, ktorý stanovil poisťovateľ na opravu škôd OMV nestačí, aby sa voči poisťovateľovi úspešne domáhala nároku na doplatenie rozdielu medzi pôvodným uhradeným rozpočtom a nákladmi na opravu, ktoré žalobkyňa na danú opravu jej OMV skutočne a preukázateľne vynaložila.

27. Ako už bolo vyššie uvedené, ak si žalobkyňa v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorej výšku preukazuje nákladmi na opravu jej OMV, ktoré však doposiaľ preukázateľne na danú opravu nevynaložila, nie je možné jej žalobe vyhovieť a priznať jej tak žalovaný nárok. Pokiaľ by mal súd pri posudzovaní žaloby vychádzať zo záverov, že škoda spočívajúca v poškodení OMV žalobkyne vzniká znížením jeho hodnoty a zmenšením majetkového stavu poškodeného bez ohľadu na to, či poškodený už vynaložil prostriedky na jeho opravu (na ktoré závery žalobca poukázal v súvislosti s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 05. 2022, sp. zn. 17Co/24/2022), súd uvádza, že k takto uplatňovanému nároku bolo zo strany žalobkyne potrebné uniesť dôkazné bremeno vo vzťahu k náležitému preukázaniu, o akú konkrétnu sumu sa hodnota majetku žalobkyne v dôsledku dopravnej nehody znížila (bez vykonania opravy), čo však zo strany žalobkyne učinené v tomto konaní nebolo. Okrem uvedeného súd dáva do pozornosti, že žalobkyňou uvádzané rozhodnutie odvolacieho súdu vychádza z celkom iného skutkového stavu, keď v danom prípade k vynaloženiu nákladov na opravu vozidla zo strany žalobcu došlo (na rozdiel od tohto konania), a sporná bola tá otázka, či na danú opravu boli použité originálne diely alebo nie.

28. Súd ešte záverom dodáva, že žalobkyňou vyčíslené (ale neuhradené) náklady na opravu jej OMV nebolo možné stotožniť so skutočnou škodou, o akú sa hodnota majetku (resp. hodnota OMV) žalobkyne v dôsledku poistnej udalosti znížila. V konaní totiž nebolo preukázané, že by sa hodnota OMV po nehode sčítaná s vyčíslenými nákladmi na opravu jeho dostala práve na úroveň pôvodnej hodnoty vozidla pred nehodou, a teda zodpovedala skutočnej škode, o akú sa hodnota majetku žalobkyne v dôsledku dopravnej nehody znížila.

29. Z dôvodu nespornej skutočnosti, že zo strany žalobkyne náklady na opravu jej OMV poškodeného poistnou udalosťou vynaložené neboli, a to v žiadnom rozsahu, ako aj z dôvodu neunesenia dôkazného bremena ohľadne toho, o akú konkrétnu sumu sa hodnota majetku (resp. hodnota OMV) žalobkyne v dôsledku dopravnej nehody bez vykonania opravy znížila, súd už v rámci právneho posúdenia veci za účelom prijatia právneho záveru o zamietnutí žaloby, nepristúpil k posudzovaniu namietanej spornosti jednotlivých položiek ocenených v kalkulácii/rozpočte predloženej žalobkyňou alebo žalovaným. Otázka posudzovania oprávnenosti a správnosti jednotlivých položiek (napr. cena normohodiny za práce) v predložených kalkuláciách by mohla byť pre súd relevantná výlučne v prípade, ak by súd dospel k záveru, že uplatňovaný nárok žalobkyne je čo do základu dôvodný a posudzoval by ďalej len spornosť jeho výšky, čo však vzhľadom na už uvedené preukázané v tomto konaní nebolo.

30. Po predbežnom právnom posúdení súdu, právny zástupca žalobkyne navrhol doplniť dokazovanie o vykonanie znaleckého posudku za účelom zistenia skutočnej škody. Súd však po poučení ohľadne sudcovskej koncentrácie daný návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Predmetné konanie na súde prebieha od augusta 2021 (pojednávanie sa konalo dňa 13.02.2023) a právny zástupca žalobkyne je dostatočne kvalifikovanou osobou na to, aby v prípade, že považujú za potrebné preukázať skutočnú škodu, na ktorú odkazujú od podania žaloby, boli si vedomí potreby takéhoto odborného vyjadrenia a nie až v nadväznosti na predbežné právne posúdenie súdu.

31. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a žalobu žalobkyne v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Banská Bystrica, 13. marca 2023