

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010586  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010586.2

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 30.04.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinení:

X) M. Č., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom V. XX, O.

2) P. C., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., T. E. X

uznávajú sa za vinných, že

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca jún 2013 okolo 14,00 hod. po vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Cordoba e. č. M.-XXX K. do objektu bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Tomčany, okres Martin a naložili do vozidla voľne položenú výkopovú lyžicu o priemer 30 cm na pracovný stroj zn. Volvo, následne odišli do C. O. J., kde túto výkopovú lyžicu predali Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, za sumu 100 €, ktoré si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím poškodenému M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XX, okres M., spôsobili škodu vo výške 425,50 €,

a obvinený P. C. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/258/2012 zo dňa 14.11.2012, právoplatným dňa 14.11.2012 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

obv. M. Č.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obv. P. C.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obv. M. Č.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.

obv. P. C.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa obv. M. Č. o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Za to sa obv. P. C. o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), 38 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje

- vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/136/2013 zo dňa 27.11.2013, právoplatný 11.12.2013, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/109/2013 zo dňa 02.10.2013, právoplatný 08.10.2013, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.