

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012874  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122012874.2

## Uznesenie

-2-  
3T/52/2022-

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, dňa 14. marca 2023 v Prešove takto

### rozhodol:

-2-  
3T/52/2022-

Podľa § 282 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obžalovanej menom A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že dňa 12.09.2021 v čase o 13.54 hod. viedla ako vodička osobné motorové vozidlo zn. E. B., ev. č.: C. po F. G. F. C., pričom vošla do križovatky s dynamicky riadenou premávkou trojfarebnou svetelnou signalizáciou ulíc H. – F. – A. I. v čase, keď jej tento vjazd bol zakázaný červeným svetlom signalizácie riadenia premávky, pričom pokračovala v jazde križovatkou v smere na H. G., kde vošla do jazdnej dráhy motocyklistu A. A. jazdiaceho na motocykli zn. J. K. D., L. I.: C. po H. G. v smere na C., v dôsledku čoho došlo k zrážke prednej ľavej časti vozidla s prednou pravou časťou motocykla a k následnému zraneniu motocyklistu A. A., bytom C., C. XXXX/XXX, ktorý v dôsledku zrážky utrpel vyklbenie pravého nadpleckovo kľúčikového zhybu a zlomeninu V. záprstnej kosti pravej ruky pod hlavičkou s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 15 – 16 týždňov, čím obžalovaná ako vodička týmto svojim konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. O cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 28.07.2022 obžalobu na A. B. pre skutok, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

---

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienečne zastaví podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

---

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, je možné páchatelovi tohto prečinu uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok až päť rokov.

Obžalovaná A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku, pre ktorý je stíhaná, ktoré vyhlásenie má rovnaké účinky ako uznanie viny, a zároveň dala súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Z hlásenia škodovej udalosti (č.l. 146-150) vyplýva, že obžalovaná nahlásila dňa 20.09.2021 spôsobenie dopravnej nehody poisťovni, s ktorou mala uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že na obžalovanú sa hľadí ako na netrestanú. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR vyplýva, že obžalovaná doposiaľ spáchala jeden priestupok, dňa 28.06.2022 v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990, za čo jej bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30 Eur.

Z výpovede obžalovanej vyplýva, že je už 34 rokov invalidná dôchodkyňa, pričom poberá mesačne starobný dôchodok vo výške cca 500 Eur. Obžalovaná ma s manželom v spoločnom vlastníctve rodinný dom, je majiteľkou osobného motorového vozidla a nie je zaťažená žiadnymi hypotekárnymi ani inými úvermi. Poistnú udalosť poisťovni riadne nahlásila a nemá vedomosť o tom, aká suma bola poškodenému poisťovnícou vyplatená. V súčasnosti voči obžalovanej nie je vedené žiadne iné trestné stíhanie. K priestupku, ktorého sa mala podľa výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR dňa 28.06.2022 obžalovaná uviedla, že odstavila osobné motorové vozidlo pred domovom sociálnych služieb, kde vodič, ktorý vychádzal z garáže tvrdil, že ho obmedzila. Nebola si vedomá spáchania priestupku, keďže je držiteľkou preukazu ZŤP. Uloženú pokutu za spáchanie predmetného priestupku však obžalovaná uhradila.

Z výpisu agendy dopravno-správnych činností MS SR vyplýva, že má obžalovaná dva záznamy. Prvého priestupku sa dopustila dňa 24.10.2013 v zmysle § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20 Eur. Druhého priestupku sa obžalovaná dopustila dňa 09.11.2014, v zmysle § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20 Eur.

Vzhľadom na to, že obžalovaná A. B. doposiaľ viedla riadny život, nebola súdne trestaná na území Slovenskej republiky, súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania, vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu a urobila opatrenia smerujúce k náhrade škody tým, že škodovú udalosť ohlásil v poisťovni, v ktorej mala uzatvorené povinné zmluvné poistenie bol súd toho názoru, že sú splnené všetky podmienky citovaného zákonného ustanovenia, a že je teda možné trestné stíhanie obžalovanej podmiennečne zastaviť.

Súd zároveň určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, teda na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pretože bol toho názoru, že takáto skúšobná doba, v priebehu ktorej má obvinená viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania, je primeraná a dostatočne preukáže, či podmiennečné zastavenie trestného stíhania v jej prípade splní zákonom predpokladaný účel. Počas určenej skúšobnej

doby je obžalovaná povinná viesť riadny život, v opačnom prípade súd, a to i počas plynutia skúšobnej doby rozhodne, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.