

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113238226
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113238226.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Stredná odborná škola strojnícka, so sídlom Športovcov 341/2, Považská Bystrica, IČO: 17050561, právne zastúpený Matoška & partners, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 18, Bratislava, IČO : 45 376 263 proti odporcovi: ELPA ALARM, s.r.o., so sídlom Malá Čierna 115, Rajec, IČO: 36780863, o zaplatenie 147,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.11.2013, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 13.11.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 147,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania : zo 84,-eur od 03.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 63,-eur od 27.02.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 03.02.2014 sa vyjadril, že upravuje návrh, domáha sa zaplatenia sumy 147,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% : zo sumy 84,-eur od 03.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 63,-eur od 27.02.2010 do zaplatenia.

Pôvodne sa navrhovateľ domáhal úroku z omeškania vo výške 0,05% denne, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne. V podaní doručenom súdu dňa 03.02.2014 sa navrhovateľ vyjadril, že sa domáha zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9% ročne. S poukazom na uvedené súdne uznesenie č.k. 18C/21/2014-26 zo dňa 06.03.2014 rozhodol tak, že konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne : zo sumy 84,-eur od 03.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 63,-eur od 27.02.2010 do zaplatenia zastavil s tým, že o trovách konania tejto časti rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 30.04.2014, doručeným súdu dňa 02.05.2014 vyjadril, že žalobný návrh berie späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že odporca dňa 15.04.2014 uhradil istinu v sume 147,-eur a dňa 30.04.2014 uhradil úrok z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd na pojednávaní dňa 02.05.2014 o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Zastavenie časti konania ohľadne úrokov z omeškania zavinil navrhovateľ, v tejto časti by odporcovi prináležala náhrada trov konania. Odporca si však ohľadne uvedenej časti konania neuplatnil náhradu trov konania. Čo sa týka zastavenia konania ohľadne späťvzatia návrhu zo dňa 30.04.2014, výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danej veci procesné zavinenie na zastavení konania je na strane odporcu, nakoľko odporca až po podaní návrhu na súd zaplatil navrhovateľovi jeho pohľadávku. Na základe uvedeného teda navrhovateľovi by prináležala náhrada trov konania. Navrhovateľ si v späťvzati návrhu nevyčísľil a neuplatnil náhradu trov konania. Navrhovateľ sa vyjadril, že odporca mu uhradil aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Preto rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j., ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.