

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204080
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204080.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A., F. XX/XX, proti odporcovi: O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Y. XX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 3.3.2014 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaním zo dňa 3.3.2014 domáhala vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva s odporcom po rozvode manželstva z dôvodu, že sa na vyporiadaní nedohodli.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.3.2014 č.k. 5C/39/2014-5 bola navrhovateľka vyzvaná, aby svoje podanie zo dňa 3.3.2014 v lehote 10 dní opravila a doplnila, nakoľko toto podanie nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.. Zároveň bola navrhovateľka upozornená, že ak nedostatky podania neodstráni v určenej lehote, súd jej podanie odmietne.

Navrhovateľka uznesenie prevzala dňa 8.4.2014, opravu svojho podania mala teda vykonať do 22.4.2014. Túto povinnosť si však doposiaľ nespĺnila, napriek tomu, že bola poučená na následky neuposlúchnutia výzvy súdu.

Podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

V danej veci nemôže súd bez odstránenia nedostatkov, ktoré uviedol v uznesení č.k. 5C/39/2014-5 zo dňa 31.3.2014 pokračovať, nakoľko podanie navrhovateľky zo dňa 3.3.2014 je nejasné. Navrhovateľka sa domáha vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva s odporcom; v návrhu však neuviedla podstatné náležitosti, t.j. kedy bolo manželstvo uzavreté, kedy rozhodnutie o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť, neoznačila veci, ktoré tvoria masu BSM, ani to, ako žiada, aby súd vo veci rozhodol.

Navrhovateľka tiež nespĺnila uloženú povinnosť označiť a predložiť dôkazy, ktoré súd v citovanom uznesení špecifikoval.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola, pod následkom odmietnutia jej podania, vyzvaná na odstránenie nedostatkov podania a zároveň bola poučená ako treba opravu a doplnenie vykonať a keďže toto nevykonala, súd podanie zo dňa 3.3.2014 odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože podanie navrhovateľky bolo odmietnuté, čo má v konečnom dôsledku účinky zastavenia konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 O.s.p..