

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7Ps/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213207330
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213207330.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci spôsobilosti na právne úkony P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Š. XX/X, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, za účasti Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 19. 09. 2013 č. k. 7Ps/7/2013-4 začal konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony P. H. a to na tom skutkovom základe, že dňa 15. 08. 2013 bol tunajšiemu súdu doručený podnet JUDr. Pavla Tótha, notára so sídlom vo Veľkom Krtíši. Predmetné uznesenie o začatí konania nadobudlo právoplatnosť dňom 09. 10. 2013. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 04. 12. 2013 č. k. 7Ps/7/2013-14 ustanovil do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie za účelom zistenia, či menovaný trpí duševnou poruchou a ako táto porucha ovplyvňuje jeho konanie a správanie. Znalčka podala Znalecký posudok č. 10/2014 dňa 11. 03. 2014, kedy v záveroch svojho znaleckého posudku táto uviedla, že menovaný trpí mentálnou zaostalosťou ako dôsledok ťažkého životného vývoja, pričom vzhľadom k duševnej zaostalosti dokáže tento fungovať v rámci základných potrieb pre seba a pre rodinu, je kľudný a i napriek intelektovému deficitu (v dôsledku prostredia, v ktorom vyrastal) je schopný zabezpečiť si bazálny spôsobom života v rátane narábania s financiami, fungovania v rodine, pri dodržiavaní hygieny, je kľudný, ochotný pomáhať ľuďom. Na pojednávaní znalčka uviedla, že v súvislosti so zisteným skutkovým stavom u menovaného neprichádza do úvahy pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a ani obmedzenie jeho právnej spôsobilosti.

Zástupca okresnej prokuratúry uviedol v záverečnom vyjadrení, že v súvislosti so zisteným skutkovým stavom, so závermi znaleckého posudku žiada, aby posudzovaný nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a aby návrh bol zamietnutý. Opatrovník ustanovený posudzovanému na pojednávania žiadal s prihladením na vykonané dokazovanie návrh zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O. s. p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Keďže v danej veci bolo začaté konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony P. H. na základe podnetu notára JUDr. Pavla Tótha, súd však vykonaným dokazovaním mal preukázať, že u menovaného neboli splnené zákonné podmienky pre jeho pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a neboli splnené podmienky ani pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u menovaného, preto potom súd, keďže konanie začal, musel konanie o tejto veci zastaviť. V zmysle judikatúry ak bolo konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony začaté bez návrhu (§ 81 ods. 2 O. s. p.) a znalecký posudok dáva spoľahlivý podklad pre záver, že nie sú splnené podmienky ani pre zbavenie ani pre obmedzenie na právne úkony, nie je potrebné dokončiť konanie rozhodnutím vo veci samej (rozsudkom). Súd môže v takomto prípade začaté konanie uznesením zastaviť.

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 191 ods. 1 O. s. p., v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony za predpokladu, že ani návrh tretej osoby nesleduje jeho vlastný záujem, ale ochranu chorého a ochranu pred ním. Keďže i v danom prípade sa jednalo o takúto situáciu a v týchto konaniach je nutné vykonať znalecké dokazovanie, pričom až len po jeho vykonaní bol zistený záver, že u menovaného nie je potrebné jeho pozbavenie spôsobilosti na právne úkony. Preto potom súd náhradu trov konania štátu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.