

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214210634
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214210634.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky Z.. Z. Ď., R., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XX, U., zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ, s.r.o., Lermontovova 18, Bratislava, proti odporcovi Z.. R. Ď., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XX, U., v konaní o vylúčenie z užívania bytu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi súd **n e p r i z n á v a** proti navrhovateľke náhradu trov konania.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok za návrh za nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- €, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 29.04.2014 sa domáha navrhovateľka vydania rozhodnutia, ktorým by súd vylúčil odporcu z užívania bytu Č.. XX, na X. R. U. D. na J. XX T. U., Y. Č. XXX, R. na R. R.. Č.. XXXX/X G. XXXX/X, spolu so súvisiacim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadenia domu a príslušenstva domu vo veľkosti 1912/100000, ako aj spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, napísaného na S. Č.. XXXX T. X.. Ú.. N.. Súčasne žiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi nevstupovať dočasne do tohto bytu, v ktorom býva navrhovateľka a maloletá dcéra S. Ď. a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na súd navrhovateľka odôvodnila tým, že bola spolu s dcérou vystavená dlhodobu psychickému a fyzickému násiliu, tlaku a vydieraniu zo strany odporcu, ako aj z dôvodu akútnej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania z dôvodu existencie bezprostrednej a hroziacej ujmy na zdraví, živote navrhovateľky a jej maloletej dcéry S.. Ďalej uviedla, že bez nariadenia predbežného opatrenia, vzhľadom na dlhoročné agresívne, diktátorské a násilnícke správanie odporcu, v súčasnosti vyhrotené rozvodom manželstva, jeho odmietaním opustiť byt, v ktorom navrhovateľka s dcérou bývajú, odmietaním zaplatiť výživné a zročné výživné na maloletú dcéru S., nepredvídateľnosťou prítomnosti odporcu v byte a nepredvídateľnosťou jeho násilného správania, jej reálne hrozí značná, závažná a dokonca neodstrániteľná škoda - ujma

na zdraví a psychike. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/206/2014-81, ktorý zrušil uznesenie č. k. 8C17/2014-47, čím sa vytvorila opätovná možnosť odporcu opäť sa vrátiť do bytu, ktoré reálne hrozí.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1, písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti, alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov, alebo zaisťuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí okrem iného dosvedčiť, že obava z ohrozenia jeho práva odporcom je reálna, teda že odporca koná tak (robí faktické právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu, alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd dočasnú úpravu pomerov účastníkov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie posudzuje vo vzťahu k nároku, ktorý má byť alebo je uplatnený návrhom vo veci samej. Predbežným opatrením súd nemôže nahrádzať, resp. predchádzať rozhodnutie vo veci samej, teda ním nemôže účastníkom ukladať obsahovo zhodné povinnosti, aké by boli uložené konečným rozhodnutím vo veci samej a takto prejudikovať výsledok sporu.

Pokiaľ ide konkrétne o zamedzenie prístupu odporcu do bytu, tento zákaz je v skutočnosti faktickým opatrením, ktoré trvá dovtedy, kým súd nerozhodne v samostatnom konaní o vylúčení odporcu z užívania nehnuteľnosti. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku je dôvodné podozrenie povinnej osoby z násilia. Dôvodnosť podozrenia nemusí mať kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania. Osvedčenie takéhoto podozrenia musí vyplývať z obsahu Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija podľa § 27a ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. 491/2008 Z. z., ktoré

dôvodné podozrenie z násilia vo vzťahu k osobe blízkej osvedčujú. Po oboznámení a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou k návrhu vo veci samej, ako aj k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že tvrdenia navrhovateľky o násilnom správaní odporcu všeobecného charakteru, z minulého obdobia, ktoré nepreukazuje, že by sa tohto násilia voči nej a dcére dopúšťal bezprostredne v čase podania návrhu na súd. Z navrhovateľkou popísanej situácie súd nepochybuje o tom, že medzi účastníkmi konania v čase rozvodového konania bola napätá situácia, táto bola čiastočne vyriešená po vydaní /predbežného opatrenia tunajším súdom pod č. k. 8C/17/2014-47, na základe ktorého odporca opustil byt v ktorom býval s navrhovateľkou a dcérou. Z jej návrhu nevyplývalo, že by sa po zrušení tohto predbežného opatrenia odporca znova vrátil do bytu a hrozila jej, resp. jej dcére bezprostredná ujma z jeho strany.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňa zákonné procesné požiadavky vyžadované občianskym súdnym poriadkom, preto ho zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 143 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca mal v konaní o nariadenie predbežného opatrenia plný úspech, preto mal právo

na náhradu trov konania proti neúspešnej navrhovateľke. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil návrhom (§ 151 ods. 1 OSP) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti navrhovateľke nepriznal.

O povinnosti navrhovateľky uhradiť na účet súdu súdny poplatok za nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa ustanovení § 5 ods. 1, písm. h/, § 9 ods. 1, § 10 ods. 2, písm. f/ Zákona č. 71/1992 Z. z., s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia nezaplatila spolu s návrhom na jeho nariadenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.