

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/278/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201810  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514201810.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Sberbank Slovensko, a.s., Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 8 proti odporcovi: Z. E., G. XX/X, W., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. marca 2014, č.k. 7C/58/2014-65, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že nariaďuje toto predbežné opatrenie:  
"Odporkyni sa zakazuje disponovať s nehnuteľným majetkom, a to so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 13/32 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. Y., obec W., okres W., zapísaných na liste vlastníctva č. 588, a to na rodinnom dome súp.č. 264, postavenom na parc. reg. „C“ č. 1477, zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup>, pozemku na parc. reg. „C“ č. 1472/1 záhrady o výmere 829 m<sup>2</sup>, pozemku na parc. reg. „C“ č. 1477 zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup>, ktorý majetok odporkyňa nie je oprávnená previesť, zriadiť záložné právo k nemu a zaťažiť ho inými právami tretích osôb."

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov konania tak, že zakáže odporkyni nakladať so spoluvlastníckym podielom k sporným nehnuteľnostiam. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 28.02.2014 domáha určenia neúčinnosti darovacej zmluvy voči odporkyni, ktorou Ing. O. E. a T. E. previedli na odporkyňu ako obdarovanú spoluvlastnícky podiel o veľkosti 13/32 k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované na LV č. 588, pre k.ú. G. Y., obec W., okres W.: pozemok parc. reg. "C" č. 1472/1- záhrada o výmere 829 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. 1477- zast. plocha a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup>, rodinný dom s.č. 264- postavený na parc. reg. "C" č. 1477, zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup>. Ďalej uviedol, že z úverovej zmluvy č. 425 003 8608 zo dňa 13.06.2001 zistil, že Ľudová banka, a.s., Trenčín poskytla Myjavskej obchodnej agentúre, a.s., v zastúpení Ing. O. E. kontokorentný úver vo výške 1.500.000,-Sk, úrokovou sadzbou 13% ročne, s dohodnutou dobou trvania do 31.05.2002. Súčasne bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 2488 pre k.ú. G. Y. V zmysle dodatkov 1-20 sa menila výška úveru, splátky, platnosť, pričom úverový rámec je vo výške 550.000,- eur s konečnou splatnosťou 20.06.2014. Dňa 18.6.2013 R.. Vladimír E. na základe vyhlásenia ručiteľa č. 425 003 8608 prevzal ručiteľský záväzok na zaplatenie úverovej pohľadávky. Z listu vlastníctva č.588 pre k.ú. G. Y. vyplýva, že odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností na základe darovacej zmluvy, ktorej určenia neúčinnosti sa navrhovateľ domáha, pričom v časti poznámky je uvedené začatie súdneho konania 7C/411/2013 na určení neúčinnosti právneho úkonu k nehnuteľnostiam: parc.č. 1472/1, 1477, dom s.č. 264 na par.č. 1477.

Podľa názoru súdu prvého stupňa v danej veci navrhovateľ neosvedčil potrebu vydania predbežného opatrenia tak, ako to navrhol v podanom návrhu. Keďže navrhovateľ súčasne s podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia podal návrh na určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, navrhované

predbežné opatrenie nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ale má upraviť pomery účastníkov do doby než sa právoplatne rozhodne. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov však navrhovateľ ničím neosvedčil. Navrhovateľ neosvedčil, že odporca robí právne úkony smerujúce k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia, nekonkretizoval a neosvedčil žiadne skutočnosti, reálnu obavu. Navrhovateľ len tvrdí, že ak odporkyňa prevedie vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, prevod bude platný a navrhovateľ nebude oprávnený domáhať sa uspokojenia svojho nároku. A navyše, na predmetné nehnuteľnosti je v súčasnosti vedená poznámka o vedení súdneho konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktorá zakladá účinky uvedené v § 159a O.s.p., čím je zabezpečená záväznosť právoplatného rozsudku vydaného v tomto konaní aj pre prípadných účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie. V odvolaní namietal, že prvostupňový súd sa v rozpore so znením a účelom procesnoprávnej úpravy predbežných opatrení domnieva, že navrhovateľ je povinný preukázať úmysel odporkyne scudzíť alebo zaťažiť spoluvlastnícky podiel. Preukázanie úmyslu odporkyne spôsobiť bezprostredne hroziacu ujmu nemôže byť za žiadnych okolností hraničným kritériom pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia. Zdôraznil, že mal výlučne povinnosť osvedčiť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t.j. ujmy, ktorej spôsobeniu nebráni žiadna relevantná okolnosť a jej vznik tak závisí už len od konania a rozhodnutia odporkyne. Vyčkávaním na prejavenie úmyslu odporkyne spoluvlastnícky podiel scudzíť by mohlo dôjsť k jeho ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa jeho právne postavenie zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej (poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.10.2009, sp. zn. 3CO/337/2009). Ak totiž dôjde k ďalšiemu prevodu spoluvlastníckeho podielu, jeho nárok na uspokojenie jeho pohľadávky z výťažku zo speňaženia spoluvlastníckeho podielu definitívne zanikne. Zostane mu síce zachovaný nárok na náhradu podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), reálna vymožitelnosť tejto náhrady je však v porovnaní s exekúciou vedenou na nehnuteľnosť výrazne a neúmerne nižšia. Ak by odporkyňa v priebehu konania, ktoré môže trvať dlhší čas, disponovala spoluvlastníckym podielom tvoriacim predmet darovacej zmluvy, výrazne by sa destabilizovali právne vzťahy účastníkov k predmetu odporovateľného právneho úkonu (tu poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.12.2011, sp.zn.4CO/516/2011: uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.1.2011, sp. zn. 6CO/428/2010). Predbežné opatrenie zabezpečí, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý by už nemohol ovplyvniť hmotnoprávne postavenie účastníkov konania a bol by samoúčelný. Vo vzťahu k reálnemu úmyslu poškodiť ho uviedol, že dlžník pri odporovateľnom právnom úkone vždy koná s úmyslom ukrátiť pohľadávku veriteľa, pričom tretia osoba, ktorá má z odporovateľného právneho úkonu prospech, prezentovaný úmysel pozná. Špecifikum prejednávanej veci spočíva v tom, že ručiteľ ako konateľ a spoločník hlavného úverového dlžníka, si bol plne vedomý záväzku voči navrhovateľovi a prevod spoluvlastníckeho podielu realizoval evidentne z dôvodu hroziacej exekúcie. Navyše, k namietanému prevodu spoluvlastníckeho podielu došlo v krátkom čase po prevzatí ručiteľského záväzku, čo zjavne nasvedčuje úmyslu ručiteľa zbaviť sa majetku, z ktorého by sa mohol veriteľ v rámci exekúcie uspokojiť. Relevantne preukázal, že vzhľadom na ničím neobmedzenú zmluvnú voľnosť odporkyne a prezentované skutkové a právne okolnosti je vo vzťahu k ochrane jeho práv a oprávnených záujmov objektívne dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pokiaľ v úmysle odporkyne nie je spoluvlastnícky podiel scudzovať, tak predbežné opatrenie je vo vzťahu k nej bez právneho významu. Nariadením predbežného opatrenia sa pritom nezasiaha do vlastníckych práv odporkyne nad nevyhnutnú mieru. Odporkyňa bude naďalej oprávnená spoluvlastnícky podiel držať, užívať, požívať ich plody a úžitky. Z praxe sú známe rozhodnutia všeobecných súdov SR, ktorými boli v konaniach o určenie neúčinnosti právneho úkonu nariadené predbežné opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami už iba v dôsledku iniciovania tohto druhu súdneho konania a v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.11.2012, sp. zn. 2Co/388/2012. Čo sa týka odôvodnenia prvostupňového súdu že na liste vlastníctva je poznámka, ktorá informuje tretie osoby o vedení konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu, uviedol, že predmetná poznámka informuje o vedení konania, ktoré sa týka určenia neúčinnosti darovacej zmluvy, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu z ručiteľa na odporkyňu. S prihliadnutím na okruh konaní, ktoré zákon v ustanovení § 159a OSP taxatívne vymedzuje je zjavné, že predmetom tohto konania nie je určenie vecného práva k nehnuteľnostiam, ani určenie neplatnosti právneho úkonu, ani konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Vzhľadom na uvedené nie je poznámka v katastri nehnuteľností spôsobilá rozšíriť právoplatnosť meritórneho rozhodnutia v danej veci na ďalšie

subjekty v zmysle § 159a OSP a docieľiť záväznosť výroku rozsudku aj vo vzťahu k týmto osobám. Právo podať návrh na zápis informatívnej poznámky, s ktorou zákonodarca v konečnom dôsledku spája rozšírenie subjektívnych hraníc záväznosti súdneho rozhodnutia aj na ďalšie osoby, má výlučne účastník v zákonom vymedzených konaniach, t.j. v konaniach, v ktorých sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam, prípadne v konaniach o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti. Ak by sa domáhal vyznačenia poznámky o vedení tohto konania, nespájali by sa s ňou účinky predpokladané § 159a OSP., preto legitímne využil na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov inštitút predbežného opatrenia, ako jediný možný zabezpečovací prostriedok, ktorý mal k dispozícii. Navyše, identifikovaná poznámka informuje o vedení konania o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, ktoré inicioval ďalší z veriteľov dlžníka, resp. ručiteľa (sp. zn. 7C/411/2013). Ak by aj poznámka bola spôsobilá vyvolať účinky sledované ustanovením § 159a OSP, bolo by to právne významné iba pre účastníkov daného konania (sp. zn. 7C/411/2013).

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 220 O.s.p. zmeniť, a to bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu (ust. § 214 ods. 2 O.s.p.), z týchto dôvodov:

Navrhovateľ sa odporovacou žalobou podľa § 42a Občianskeho zákonníka domáha proti odporkyni určenia, že darovacia zmluva, ktorou jeho dlžník ( ručiteľ dlžníka) s manželkou darovali odporkyni nehnuteľnosť (označenú vo výroku tohto uznesenia) a ktorej vklad bol povolený príslušnou správou katastra pod č. V 953/2013, je voči nemu právne neúčinná. Dňa 19.6.2001 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a spoločnosťou Myjavská obchodná agentúra, a.s., Myjava ako dlžníkom uzatvorená úverová zmluva č. 425 003 8608, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi kontokorentný úver vo výške 550.000,- eur. Zmluva bola následne modifikovaná dodatkami. Dňa 18.6.2013 Ing. O. E. na základe vyhlásenia ručiteľa č. 425 003 8608 prevzal ručiteľský záväzok na zaplatenie úverovej pohľadávky. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 5.12.2013, sp. Zn. 38K/36/2013 sa voči dlžníkovi začalo konkurzné konanie. Výpisom z LV 588 bola osvedčená i skutočnosť, že odporkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorej sa dotýka návrh na nariadenie predbežného opatrenia a ktorú mala nadobudnúť od darcov (ručiteľa dlžníka) a jeho manželky.

Na podklade takto zistených skutočností odvolací súd dospel k názoru, že v predmetnej veci je potrebné v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. dočasne upraviť pomery účastníkov konania vo vzťahu k nehnuteľnosti označenej vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, aby sa do rozhodnutia vo veci samej zabezpečil právny pokoj.

Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že zásadne nie je podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia, aby preukázal a osvedčil odporkynin úmysel nehnuteľnosť ďalej scudziť resp. zaťažiť. Navrhovateľ v tomto smere správne argumentoval tým, že jeho možnosť osvedčiť vnútorný vzťah osoby k budúcej právnej skutočnosti je vzhľadom na plynutie lehôt stanovených zákonom na nariadenie predbežného opatrenia absolútne nereálna.

Odvolací súd v tomto smere poznamenáva, že ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne nehnuteľnosť scudziť, mohlo by dôjsť k jej ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej. Pokiaľ teda okresný súd založil svoje rozhodnutie aj na tom, že navrhovateľ nepreukázal úmysel odporkyne nehnuteľnosť scudziť či zaťažiť, tento jeho záver nepovažuje odvolací súd za správny.

Čo sa týka konštatovanie okresného súdu, že na predmetné nehnuteľnosti je v súčasnosti vedená poznámka o vedení súdneho konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktorá zakladá účinky uvedené v § 159a O.s.p., čím je zabezpečená záväznosť právoplatného rozsudku vydaného v tomto konaní aj pre prípadných účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti, odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že s prihliadnutím na okruh konaní, ktoré zákon v ustanovení § 159a O.s.p. taxatívne vymedzuje je zjavné, že predmetom tohto konania nie je určenie vecného práva k nehnuteľnostiam, ani určenie neplatnosti právneho úkonu, ani konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Vzhľadom na uvedené nie je poznámka v katastri nehnuteľností spôsobilá rozšíriť právoplatnosť meritórneho rozhodnutia v danej veci na ďalšie subjekty v zmysle § 159a O.s.p. a docieľiť záväznosť výroku rozsudku aj vo vzťahu k týmto osobám.

V pojednávanej veci je potrebné prihliadnuť na všetky skutočnosti vyplývajúce z konania, najmä na to, čo je predmetom konania vo veci samej, pričom nemožno neprihliadať ani na skutočnosť, že v prípade, ak by odporkyňa v priebehu konania (ktoré môže trvať dlhší čas) disponovala s nehnuteľnosťou tvoriacou predmet darovacej zmluvy, mohlo by dôjsť k destabilizácii právnych vzťahov účastníkov k predmetu odporovateľného právneho úkonu.

Odvolací súd záverom pritom zdôrazňuje, že v konaní o nariadení predbežného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku navrhovateľa vo veci samej, ale úlohou súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je len skúmať, či sú splnené vyššie uvedené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, čo v danom prípade mal odvolací súd za preukázané.

Nariadeným predbežným opatrením sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv a oprávnených záujmov odporkyne, nakoľko sa jedná o opatrenie, ktoré má len dočasný charakter a zanikne, keď nastanú okolnosti uvedené v ust. § 77 ods. 1 O.s.p., a to najneskôr rozhodnutím vo veci samej, preto vo výroku uznesenia, ktorým sa nariaďuje predbežné opatrenie je nadbytočné uvádzať, že predbežné opatrenie stratí platnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pretože tento dôsledok vyplýva priamo z ust. § 77 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovuje, kedy predbežné opatrenie zanikne zo zákona.

Odvolací súd so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, v zmysle § 220 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.