

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208573  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5912208573.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - U. K., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: otec - Akad. Arch. U. K., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. ul. č. XX, v zastúpení Mgr. Peter Belica, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie XXX XX C., E. X a matka - Ing. R. A., nar. X.X.XXXX, bytom Q., N. S. č. X, v zastúpení Advokátska kancelária AKMG, s.r.o., Banská Bystrica, Dolná 6A, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v štádiu rozhodovania o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia, na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5P/82/2012-352 zo dňa 4.12.2013 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh matky maloletého na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 3P/101/2012 zo dňa 19.10.2012. Matkou uvádzaný dôvod na zrušenie predbežného opatrenia, že otec styk s maloletým v rozsahu predbežnej úpravy dotknutým uznesením (každú sobotu v týždni) pravidelne nevyužíva a so synom aj po nariadení predbežného opatrenia sa stretáva naďalej v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku OS Ružomberok 3P/70/2010-191 zo dňa 24.3.2011, t.j. každý páry týždeň v sobotu aj to nepravidelne, súd nepovažoval za relevantnú okolnosť, ktorá by preukázala, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie dotknutým uznesením nariadené. Okresný súd dodal, že vo veci samej (o zmenu úpravy styku otca s maloletým) meritórnym rozsudkom právoplatne rozhodnuté nebolo, medzi rodičmi k dohode o úprave styku otca s maloletým nedošlo, konanie je v štádiu znaleckého dokazovania. Súd poukazuje aj na záujem a právo dieťaťa na prehlbovanie a upevňovanie vzájomných vzťahov s otcom, ako aj na obtiažnosť komunikácie medzi rodičmi a po zhodnotení všetkých súvisiacich okolností dôvody na zrušenie predbežného opatrenia nevhliadol.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka. V podstatnej odvolacej argumentácii poukázala na ňou uvádzaný hlavný dôvod nutnosti zrušenia predbežného opatrenia a to, že otec pravidelne nevyužíva práva styku s maloletým tak, ako mu ich priznal prvostupňový súd v predbežnom opatrení, t.j. každú sobotu v týždni. Takéto stretnutie sa uskutočnilo jedenkrát v priebehu viac ako jedného roka, otec naďalej realizuje svoje stretnutia s maloletým podľa rozsudku 3P/70/2010-191 zo dňa 24.3.2011, ktorým stretnutia sú upravené každý páry týždeň v sobotu a aj tieto stretnutia realizuje nepravidelne. Vytýkala súdu, že pri svojej rozhodovacej činnosti nevykonala všetky potrebné dôkazy, ktoré by preukázali využívanie, resp. nevyužívanie práva styku s maloletým zo strany otca, ktoré by preukázali záujem maloletého na predbežnej úprave stretávania sa s otcom. Súd na tieto okolnosti mal povinnosť s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 2 O.s.p. vykonať ďalšie dokazovanie,

ktoré bolo potrebné na zistenie skutkového stavu. Súd namiesto vykonania ďalších dôkazov prijal jemu jednoduchšie rozhodnutie spočívajúce v domnienke styku otca s maloletým, hoci táto domnienka nezodpovedá skutočnosti. V záujme maloletého podľa jej názoru nie je to, aby ho každý týždeň pripravila na stretnutie s otcom a následne ho oboznamovala, že otec nepríde. Tento stav trvá od nariadenia predbežného opatrenia, nemá pozitívny vplyv na maloletého ako aj na budovanie jeho vzťahu s otcom. Z tejto situácie maloletý je zmetený a preto rozhodne takáto situácia nemôže byť v záujme dieťaťa. Úprava styku v predbežnom opatrení, t.j. každú sobotu v kalendárnom roku ju znevýhodňuje pri výkone rodičovských práv. Ona prakticky nebude môcť tráviť žiadny víkend s dieťaťom bez narušenia, čo je v rozpore aj so záujmami maloletého dieťaťa - tento záver konštatoval Krajský súd v Žiline v rozsudku 9CoP/54/2009 zo dňa 31.7.2009. Keďže otec dieťaťa sa nestýka každú sobotu v týždni, neobstojí záver, že jeho právo je ohrozené, keďže k takémuto konaniu pristupuje sám a dobrovoľne. Nie je tak osvedčená skutočnosť, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Odvolateľka v odvolaní citovala obsahové znenie ust. § 74 ods. 1 O.s.p. V tejto súvislosti zvýraznila, že dotknuté predbežné opatrenie nespĺňa svoju zabezpečovaciu funkciu, ktorou má byť zabránené nepriaznivým následkom, je absolútne nefunkčné, vôbec nezabezpečuje ochranu ktoréhokoľvek údajného „ohrozeného“ práva. Stav, ktorý je vytvorený napadnutým predbežným opatrením je tak pre ňu ako i pre maloletého neúnosný. Bola toho názoru, že okresný súd pri rozhodovaní o jej návrhu na zrušenie predbežného opatrenia mal dospieť k záveru, že toto opatrenie vôbec nariadené byť nemalo a išlo o predčasné rozhodnutie súdu. Napokon bola názoru, že nie je splnená ani podmienka dočasnosti rozhodnutia, keďže vo veci samej súdom rozhodnuté nebolo. Voči rozhodnutiu i v prípade meritórneho posúdenia bude podané odvolanie a je otáznave v akej dobe bude vo veci samej právoplatne rozhodnuté. De facto môže nariadené predbežné opatrenie, ktoré nie je otcom využívané platiť aj niekoľko rokov. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti vyjadrila presvedčenie, že uznesenie, ktorým súd dočasne upravil styk maloletého s otcom nespĺňa svoj účel, je v rozpore so záujmom dieťaťa, keďže otec svoje právo dobrovoľne nevyužíva, nedodržiava povinnosť oznamovať jej zrušenie termínu stretnutí. Z tohto dôvodu nie sú naplnené zákonné predpoklady pre to, aby styk maloletého s otcom bol aj naďalej upravený predbežným opatrením. Domáhala sa preto zmeny napadnutého uznesenia, v rámci tejto zmeny žiadala zrušiť uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/101/2012 zo dňa 19.10.2012.

Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu dôvody matky považuje za nepodstatné, matke nezáleží na zdraví a zdravom vývoji vlastného syna. Otec sa podrobnejšie vyjadruje k svojim možnostiam realizovať upravený styk s dieťaťom vzhľadom aj na svoje rodinné pomery. Popisuje prístup matky k možnosti realizácie stretnutí, komunikáciu s ňou. Zvýraznil, že okresný súd musel požiadať o výkon rozhodnutia o úpravu styku s maloletým. Dôvodom tohto návrhu bola okrem iného aj neschopnosť a nechota zákonnej zástupkyne maloletého plniť svoje povinnosti. Z hľadiska vecného otec považoval uznesenie okresného súdu za dôvodné a správne, domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

Písomné vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky predložené nebolo.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odmietol odvolanie matky podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. z nasledovných dôvodov.

Z preskúmaného spisu jednoznačne vyplýva, že v merite veci „o návrhu otca na zmenu úpravy styku s dieťaťom i o súvisiacich povinnostiach, právach rodičov s realizáciou tohto styku, ako aj vzájomného informovania sa“ rozhodol Okresný súd Ružomberok č.k. 5P/82/2012-448 zo dňa 28.1.2014. Označeným rozsudkom návrhu otca v časti o žiadajú úpravu styku s dieťaťom každý páry týždeň v sobotu o 9.00 hod. do 12. hod., a od 14.00 hod. do 18.00 hod., a nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod., a od 14.00 hod. do 18.00 hod., v neprítomnosti matky - okresný súd vyhovel. Uvádzaný meritórny rozsudok okresného súdu Krajský súd v Žiline rozsudkom 10CoP/26/2014 zo dňa 30.4.2014 v celom rozsahu potvrdil. V bezprostrednej spojitosti s označenými meritórnymi rozhodnutiami okresného a krajského súdu nastal podľa názoru odvolacieho súdu aj tzv. zákonný dôsledok spočívajúci v zániku predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 3P/101/2012 zo dňa

19.10.2012. Označené predbežné opatrenie teda zaniklo zo zákona (§ 77 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Uvedená procesná situácia viedla odvolací súd v posudzovanej veci k následnej aplikácii ust. § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. a k odmietnutiu odvolania matky. Z týchto dôvodov krajský súd vecné dôvody podaného odvolania odvolaciemu prieskumu podrobiť nemohol a ani nepodrobil.

Predmetom tohto odvolacieho konania bola vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa a preto v súlade ust. § 224 ods. I O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. I písm. a O.s.p. žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania krajský súd nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je odvolanie prípustné.