

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614200457  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1614200457.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov v 1. rade : S. G., nar. XX.X.XXXX a v 2. rade : Z. R., rod. A., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom H. XXXX/XXB, XXX XX O., štátne občianstvo SR, obaja zastúpení advokátom M. Petrom Schmidlom, Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, proti odporcom v 1. rade : T. S., nar. XX.X.XXXX a v 2. rade : S. S., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom H. XXXX/XX, XXX XX O., štátne občianstvo SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 5C/76/2014-66, zo dňa 18.2.2014, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 5C/76/2014-66, zo dňa 18.2.2014 m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcom v 1. a v 2. rade uložil povinnosť, aby sa až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/76/2014 zdržali právnych úkonov smerujúcich k nakladaniu s ich nehnuteľným majetkom, a to pozemkom reg. „C“ KN parc. č. XXXX/XX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 643 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX Q. geodézie, kartografie a katastra SR, katastrálne územie O., okres O., obec O., najmä ich predat', darovať alebo inak scudzit', ďalej zaťažit' ich akýmkoľvek spôsobom právami tretích osôb, najmä vecným bremenom, záložným právom, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva alebo predkupným právom.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa svojim návrhom domáhali nariadenia predbežného opatrenia v znení uvedenom vyššie s odôvodnením, že odporcovia v 1. a v 2. rade nie sú oprávnení naďalej na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve vykonávať vlastnícke a dispozičné práva súvisiace s predmetnými nehnuteľnosťami. Konaním odporcov je navrhovateľom odopretý výkon vlastníckeho práva a celej triády práv, s ktorými vlastnícke práva súvisia. V dôsledku konania odporcu v 1. rade bol navrhovateľ v 1. rade vypočutý na OR PZ O. vo veci úmyselného prečinu podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, aj keď nie je jasné bez katastrálnej mapy, na ktorom území sa nachádzajú veci, ktoré mali byť predmetom trestného konania. Nariadenie predbežného opatrenia sa

- 2 - 14Co/204/2014

domáhali aj z dôvodu, že napriek ich výzve adresovanej odporcom na uzatvorenie kúpnej zmluvy v zmysle zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, nedošlo zatiaľ k plneniu záväzkov z danej zmluvy a zo strany odporcov nie je daný ani predpoklad, že by k danému plneniu v blízkej budúcnosti mohlo prísť.

Pri rozhodovaní o návrhu súd vychádzal z ust. § 74, 76 ods. 1 písm. f) a 75 ods. 6 O.s.p..

Uviedol, že z dikcie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že vydanie predbežného opatrenia prichádza do úvahy, ak je vzhľadom k okolnostiam prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Ta je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi

účastníkmi je osvedčené aj ohrozenie alebo porušenie konkrétneho práva účastníka, ktorému je možné do rozhodnutia vo veci samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením.

Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a listinnými materiálmi predloženými navrhovateľmi dospel k záveru, že sú dôvody na to, aby boli dočasne upravené pomery medzi navrhovateľmi a odporcami, nakoľko navrhovatelia osvedčili, že je potrebná dočasná úprava, nakoľko odporcovia by mohli ďalším konaním ohroziť a sťažiť ďalší postup v konaní. Odporcovia zatiaľ nerešpektujú záväzky zo zmluvy o budúcej zmluve a neplnia ju.

Proti uzneseniu podali odporcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie s tým, že ho považujú za zmatečné a nepreskúmateľné z dôvodu, že neobsahuje jednoznačné a zreteľné zdôvodnenie potreby nariadenia predbežného opatrenia. Súd v napadnutom uznesení neuviedol ani jeden dôvod, resp. neoznačil také naše konanie, ktoré by malo zakladať potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neuviedol ani jeden dôvod, pre ktorý by existovala obava, že výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený. Súd len parafrázuje tvrdenia navrhovateľov uvedené v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, avšak v nadväznosti na ne neuvádza žiadne ich hodnotenie, t.j. v odôvodnení absentuje akýkoľvek náznak úvahy, ktorou sa súd pri prijatí rozhodnutia riadil. Namietali tvrdenie navrhovateľov, že im je ich konaním odopretý výkon vlastníctva a celej triády práv, s ktorým vlastnícke práva súvisia. Nie je zrejmé, vlastnícke právo k akej veci by malo byť ich konaním odopierané, keďže vlastníckymi predmetnej nehnuteľnosti sú stále oni. Pokiaľ sa uvedené tvrdenie týka vecí, ktoré boli predmetom trestného konania, tak tieto veci nemajú priamy súvis s predmetnou nehnuteľnosťou, pričom navrhovatelia tieto bez právneho dôvodu užívajú. Preto považujú tvrdenia navrhovateľov za scestné a účelové, nakoľko sú to práve navrhovatelia, ktorí porušujú ich vlastnícke práva k týmto veciam.

Potvrdili, že medzi nimi a navrhovateľmi došlo dňa 15.8.2013 k uzatvoreniu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a bola im doručená aj výzva na splnenie záväzku zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej boli vyzvaní, aby v lehote do 15.1.2014 navrhovateľom predložili kúpnu zmluvu s úradne overenými podpismi. Poukázali na to, že výzva im bolo

- 3 - 14Co/204/2014

doručená až dlhšiu dobu po uplynutí stanovenej lehoty a evidentne až po tom, ako bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia. Keďže zmluva o budúcej kúpnej zmluve neobsahovala znenie kúpnej zmluvy, domnievajú sa, že v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a s ustálenou právnou praxou boli navrhovatelia oprávnení len zaslať im návrh kúpnej zmluvy, ktorý by následne podpísali. Ich právni zástupca písomne kontaktoval právneho zástupcu navrhovateľov a v predmetnom liste ho upozornil na právne problémy súvisiace s predmetným záväzkovým vzťahom a vyzval ho na rokovanie ohľadne odstránenia právnych rozporov. Na uvedený list právny zástupca navrhovateľov nereagoval.

Ďalej namietli, že predbežným opatrením im boli uložené obmedzenia, ktoré úplne odporujú vôli účastníkov konania deklarovanej v zmluve o budúcej zmluve. Nariadené predbežné opatrenie nezodpovedá kritériu primeranosti zásahu do ich vlastníckych práv. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal a preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo aj je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. veta prvá, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa dôsledne neriadil ust. § 75 ods. 2 O.s.p. a nesprávne vyhodnotil existenciu dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníkov ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver

- 4 - 14Co/204/2014

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Odvolací súd po posúdení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to aj z hľadiska namietaných skutočností v odvolaní odporcov dospel k záveru, že súd prvého stupňa o návrhu rozhodol bez náležitého preskúmania, či sú splnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu neobsahuje odôvodnenie, z ktorého by bolo zrejmé, či a akým spôsobom boli naplnené obidva vyššie popísané predpoklady nariadenia predbežného opatrenia. Aj keď v danom prípade existencia danosti práva sa javí ako preukázaná a definitívne ju bude možné posúdiť až po vykonaní dokazovania vo veci samej, druhý predpoklad, t.j. osvedčenie potreby dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi navrhovateľ nepreukázal. Nebolo preukázané, že odporcovia robia kroky smerujúce k nakladaniu so spornou nehnuteľnosťou v zmysle petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom navrhovateľia takéto skutočnosti v návrhu ani neuviedli. Z toho je zrejmé, že v danom prípade úplne absentuje hrozba bezprostrednej ujmy, a teda táto podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia nie je splnená.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Keďže vo veci podal navrhovateľ už aj návrh na začatie konania, podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p. o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.