

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Cpr/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214744  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713214744.4

## Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa Y. R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Č.. XX, právne zastúpeného JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, Tatranská 300/8, Považská Bystrica proti odporcovi Obec Mojtín, Mojtín č. 242, IČO: 00317543, právne zastúpenému Mgr. Andrejom Vlkom, advokátom, Gallayova 21, Bratislava v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.9.2013 doručené navrhovateľovi dňa 11.9.2013 je neplatné.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 498,48 Eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Anny Kubovičovej do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom voči odporcovi domáhal s určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.9.2013 sp. zn. 1493/2013 doručené navrhovateľovi dňa 11.9.2013 je neplatné. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.8.2010 uzatvoril s odporcom pracovnú zmluvu , náplňou ktorej bo výkon práve ako hlavný kontrolór. Uzavretiu pracovnej zmluvy predchádzalo zvolenie navrhovateľa do funkcie obecným zastupiteľstvom obce Mojtín, tak ako to požaduje §18 a nasl. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Uviedol, že dňa 15.7.2011 sa vzdal funkcie hlavného kontrolóra na obecnom zastupiteľstve na základe nepravdivých obvinení na jeho osobu zo strany vykonávanej analýzy K.. V.. Predmetné vzdanie sa funkcie hlavného kontrolóra odporca mylne považoval za ukončenie pracovného pomeru. Deň zániku funkcie hlavného kontrolóra je spájaný so zánikom pracovného pomeru hlavného kontrolóra prostredníctvom §18 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktorý je však účinný až od 1.1.2013. Z dôvodu vzniku prekážok v práci na strane odporcu v zmysle §142 ods. 3 Zákonníka práce sa navrhovateľ domáhal náhrady mzdy za obdobie od 1.8. 2011 do 31.3.2012 v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn.4C 77/2012, v ktorom mu bolo rozsudkom priznané právo na náhradu mzdy vo výške 1062,17 Eur. Predmetný rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17 Co/215/2013-123 zo dňa 19.6.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2013. Uviedol ďalej, že dňa 18.11.2011 bol opätovne zvolený do funkcie hlavného kontrolóra obce, štatutárny zástupca odporcu - starostka F.. J. však s ním neuzatvorila zmluvu, čo je jej povinnosť v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Neuzavretie tejto pracovnej zmluvy podnietilo začatie trestného konania vo veci spáchania prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Starostka obce F.. J. bola uznaná vinnou zo spáchania tohto prečinu a bola odsúdená na peňažný trest vo výške 500,- Eur rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/228/2012-188 zo dňa 9.4.2013. Voči predmetnému rozsudku bolo štatutárnou zástupkyňou odporcu podané odvolanie, konanie nie je doposiaľ skončené. Čo sa týka úkonov medzi účastníkmi tieto boli nasledovné a to, že navrhovateľovi bol doručený list odporcu pod č. 1434/2013 označené ako výzva na bezodkladné vrátenie finančných prostriedkov.

Obsahom tohto listu bola výzva na vrátenie finančných prostriedkov z titulu, že plnenie z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica 4C/77/2012 Obec Mojtín splnila v celosti spolu aj s povinnými odvodmi a daňou z príjmu zo závislej činnosti. Odporca týmto listom protiprávne prenášal vykonávanie odvodovej a daňovej povinnosti, ktoré je povinný vykonávať ako zamestnávateľ. Navrhovateľ túto daňovú povinnosť splnil teda za odporcu. Navrhovateľovi bol neskôr doručený list odporcu zo dňa 30.8.2013, evidovaný pod značkou 1454/2013 - výzva na podanie vysvetlenia a vrátenie dlžnej sumy, v ktorom odporca navrhovateľa žiadal, aby v zmysle uznesenia obecného zastupiteľstva č. 19/2013 podal správu k záverečným účtom za roky 2011 a 2012. Týmto listom bol navrhovateľ vyzvaný na vysvetlenie prečo do vyhotovenia listu nespĺnil úlohu uloženú zákonným spôsobom obecným zastupiteľstvom a zákonom č. 369/1990 Zb. a ďalej žiadali vysvetlenie do 4.9.2013 prečo sa nedostavil do práce od 3.7.2013 a neplnil úlohy z platnej pracovnej zmluvy. V tomto liste odporca poukazoval aj na uznesenie Obecného zastupiteľstva č. 19/2013, v ktorom bol navrhovateľ žiadaný poslancami obecného zastupiteľstva o zhodnotenie záverečných účtov za rok 2011 a 2012. Tento list sa odvoláva na uznesenie č. 19/2013 obecného zastupiteľstva, ktoré však nebolo takto prijaté, naopak zo zápisnice vyplýva, že pri schvaľovaní záverečného účtu obce Mojtín vyplýva, že rozhodnutie vzhľadom na hlasovanie prijaté nebolo (nedostatok hlasov a poslanec H. Y. uviedol, že hlavný kontrolór nemá pracovnú zmluvu, ani zaplatenú mzdu na výkon tejto funkcie, teda upozorňoval starostku na tento stav, ktorý neumožňoval vykonávať prácu hlavnému kontrolórovi ani prijať uznesenie, ktorým by sa záverečný účet obce za rok 2012 mohol schváliť). Uviedol, že navrhovateľ listom zo dňa 3.9.2013 reagoval na skutočnosti obsiahnuté v liste odporcu zo dňa 30.8.2013 a upozornil na neplatnosť uznesenia, na ktoré sa starostka odvoláva, taktiež opätovne upozornil na tú skutočnosť, že s ním nebola uzatvorená pracovná zmluva a že si nie je vedomý žiadnej absencie od 3.7.2013. Navrhovateľovi bolo dňa 11.9.2013 odporcom doručené okamžité skončenie pracovného pomeru uzatvoreného pracovnou zmluvou zo dňa 7.8.2010 z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, evidované pod č. 1493/2013. Závažné porušenie pracovnej disciplíny bolo odôvodnené tým, že navrhovateľ nenastúpil do práce na základe výzvy odporcu zo dňa 19.8.2013. Voči okamžitému skončeniu pracovného pomeru sa navrhovateľ ohradil písomne dňa 11.9.2013, kde uviedol, že ho považuje za neplatne skončené. Argumenty založil na tom, že odporca sa až do 30.8.2013 bránil tvrdením, že pracovný pomer sa skončil navrhovateľovým vzdaním sa funkcie pričom navrhovateľovi bráni nástupu do práce. Týmto sú vytvárané prekážky v práci na strane zamestnávateľa, preto okamžité skončenie pracovného pomeru považuje za neplatné. Poukázal na to, že odporca neplatí za navrhovateľa sociálne a zdravotné poistenie ani neodvádza dane. Tvrdenia odporcu o porušení pracovnej disciplíny považuje tak za nepravdivé a zavádzajúce, keďže na druhej strane sa správa tak, akoby pracovný pomer naďalej netrval. Na základe uvedených dôvodov je nútený sa domáhať určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Poukazoval na to, že starostka bráni výkonu funkcie navrhovateľa, do ktorej bol riadne zvolený, neumožňuje mu nielen vykonávať prácu ale jeho synovi, ktorý je poslancom obecného zastupiteľstva neumožňuje vykonávať jeho mandát. Mal za to, že nie sú naplnené tie podmienky, ktoré má na mysli zákonodarcu v ustanovení §68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. V prvom rade neboli odstránené prekážky na strane zamestnávateľa pre výkon práce a preto sa nemožno stotožniť s odôvodnením rozhodnutia o okamžitom skončení pracovného pomeru, kde odporca uvádza, že Obec Mojtín naplnila všetky predpoklady pre výkon pracovnej činnosti navrhovateľa. Obec mu neumožnila prácu vykonávať, pretože mu nebola daná žiadna pracovná náplň, nikto ho nevyzval k uzavretiu novej pracovnej zmluvy na ďalšie volebné obdobie, po tom ak bol do tejto funkcie zastupiteľstvom zvolený.

Odporca žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že návrh považuje za obsahovo neucelený bez zásadnej skutkovej a právnej argumentácie, ktorá by jednoznačným spôsobom preukazovala jeho dôvodnosť. Za nesporné považoval, že dňa 7.8.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej navrhovateľ vykonával pre odporcu prácu hlavného kontrolóra. Uzavretiu pracovnej zmluvy predchádzalo zvolenie navrhovateľa do tejto funkcie na zasadnutí Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín. O priebehu a platnosti voľby navrhovateľa do funkcie hlavného kontrolóra obce existujú závažné dôvodné pochybnosti. Keďže však do dnešného dňa žiaden vecne príslušný orgán verejnej moci nerozhodol o tejto otázke a nevyhlásil voľbu navrhovateľa za hlavného kontrolóra Obce Mojtín za neplatnú, odporca rešpektuje status quo dané predmetnou voľbou.

Uviedol ďalej, že pravdou teda je, že dňa 15.7.2011 sa konalo zasadnutie obecného zastupiteľstva, na ktorom boli navrhovateľovi rozhodnutím obecného zastupiteľstva zverené ďalšie úlohy, ktoré navrhovateľ

odmietol plniť a pravdepodobne aj pod tarchou vyššie uvedených skutočností sa vzdal svojej funkcie. O priebehu a platnosti voľby navrhovateľa do funkcie hlavného kontrolóra obce v roku 2011 možno konštatovať rovnaké skutočnosti, ako o voľbe vykonanej v roku 2010, tj. že o platnosti voľby existujú závažné pochybnosti, avšak do dnešného dňa žiaden orgán verejnej moci nerozhodol o neplatnosti voľby navrhovateľa do funkcie hlavného kontrolóra Obce Mojtiín. Odporca mal za to, že navrhovateľ bol do funkcie hlavného kontrolóra zvolený v rozpore so zákonom o obecnom zriadení a táto voľba je preto neplatná. Odporca ďalej poukázal na to, že za rozhodujúce skutočnosti v tomto konaní je preto potrebné považovať právne a faktické skutočnosti, ktoré predchádzali okamžitému skončeniu pracovného pomeru s navrhovateľom. Navrhovateľ vykonával funkciu hlavného kontrolóra Obce Mojtiín na základe pracovnej zmluvy zo dňa 7.8.2010. Po vzdaní sa funkcie navrhovateľom na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 15.7.2011 Obec Mojtiín zaslala navrhovateľovi list zo dňa 28.7.2011, v ktorom mu oznámila skončenie pracovného pomeru ku dňu 31.7.2011. Navrhovateľ sa so skončením pracovného pomeru nestotožnil a žalobou sa obrátil na tunajší súd a žiadal, aby tunajší súd zaviazal Obec Mojtiín odporcu na náhradu mzdy za obdobie od 1.8.2011 do 31.3.2012 z dôvodu prekážok na strane zamestnávateľa. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/77/2012 - 110, potvrdeným rozsudkom, sp. zn. 17Co/215/2013 - 123, právoplatnosť dňa 1.7.2013, bola navrhovateľovi priznaná náhrada mzdy za obdobie od 1. augusta 2011 do 31.3.2012. Týmito rozsudkami bola zároveň odstránená právna neistota medzi účastníkmi konania ohľadne trvania pracovného pomeru odporcu založeného pracovnou zmluvou zo 7.8.2010, keď Krajský súd v Trenčíne na 6 strane, druhom odseku vyššie uvedeného rozsudku uvádza: „V prejednávanej veci oznámenie Obce Mojtiín nie je možné považovať za skončenie pracovného pomeru ani čo do formy, ani do obsahu a nejde o žiadnu z foriem skončenia pracovného pomeru...Pracovný pomer teda trval a odporca navrhovateľovi nepochybne vytvoril prekážku v práci.“ Z citovanej časti odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne možno jednoznačne vyvodiť, že pracovný pomer navrhovateľa založený pracovnou zmluvou zo dňa 7.8.2010 trval aj v rozhodnom čase, za ktorý požadoval navrhovateľ v danom konaní náhradu mzdy z dôvodu prekážky v práci na strane zamestnávateľa a trval aj v čase nadobudnutia právoplatnosti vyššie uvedených rozsudkov. V danom čase bola s hlavným kontrolórom uzatvorená pracovná zmluva zo dňa 7.8.2010 a uzatvorenie „novej“ (ďalšej) pracovnej zmluvy na výkon funkcie hlavného kontrolóra by bolo v rozpore so zákonom č. 311/2011 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov: v zmysle § 50 citovaného zákona zamestnávateľ môže dohodnúť niekoľko pracovných pomerov s tým istým zamestnancom len na činnosti spočívajúce v prácach iného druhu. V zmysle vyššie uvedeného, rešpektujúc závery Krajského súdu v Trenčíne, Obec Mojtiín výzvou číslo 1454/2013 zo dňa 30.8.2013 a výzvou číslo 1493/2013 zo dňa 11.9.2013, písomne vyzvala navrhovateľa, aby nastúpil do práce. Navrhovateľ do práce bezdôvodne nenastúpil, a preto s ním Obec Mojtiín skončila pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Nenastúpenie na pracovisko na výkon dohodnutej práce je závažným porušením pracovnej disciplíny. Zákonník práce neukladá zamestnávateľovi ústne ani písomne žiadať zamestnanca, aby nastúpil do práce. Napriek tomu navrhovateľ odporcu opakovane písomne vyzval, aby do práce nastúpil, resp. aby zdôvodnil svoju neprítomnosť v práci. Odporca po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedených rozsudkov vykonal úkony smerujúce k tomu, aby navrhovateľ mohol vykonávať prácu. Navrhovateľ však do práce nenastúpil, nevykonal žiaden právny ani faktický úkon smerujúci k nástupu do práce a prípadnú prekážku v práci na svojej strane odporcovi nepreukázal. Keďže navrhovateľ do práce bezdôvodne nenastúpil, ani po doručení rozsudku sp. zn. 17Co/215/2013 - 123, a ani po doručení dvoch písomných výziev odporcu a preto odporca ako zamestnávateľ postupoval tak, ako mu to ukladá § 68 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Zákonníka práce. Uvedeným postupom Obec Mojtiín zároveň vyhovel názorom okresného súdu a krajského súdu, ktoré v odôvodnení rozsudkov sp. zn. 4C/77/2012 - 110 a sp. zn. 17Co/215/2013 - 123, tvrdili, že pracovný pomer s navrhovateľom je potrebné skončiť aj formálne - v zmysle Zákonníka práce. Odporca ďalej poukázal na to, že navrhovateľ ďalej uvádza, že mu neboli pridelené úlohy a boli vytvárané prekážky v práci. Úlohy hlavného kontrolóra priamo vyplývajú zo zákona. Okrem zákonných úloh obecné zastupiteľstvo dňa 30.5.2013 prijalo uznesenie, ktorým dalo hlavnému kontrolórovi úlohu prehodnotiť záverečné účty za roky 2011 a 2012. Ďalej obecné zastupiteľstvo požiadalo hlavného kontrolóra o podanie správy k záverečným účtom za roky 2011 a 2012. Uvedené uznesenie bolo overené overovateľmi a podpísané zo strany starostky obce, čím sa stalo vykonateľným. Pokým žiaden z príslušných kompetentných orgánov nevysloví právoplatný názor, že uznesenie nie je platné, je platné a vykonateľné. Mal za to, že navrhovateľ ani v návrhu na začatie konania neuviedol žiadne argumenty ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali oprávnenie odporcu skončiť s ním pracovný pomer. Tvrdenia navrhovateľa sú len subjektívnym pohľadom navrhovateľa odzrkadľujúce jeho negatívny osobný postoj k starostke Obce Mojtiín, avšak v žiadnom prípade nemôžu slúžiť ako preukázanie existencie prekážok na strane odporcu

ako zamestnávateľa. Navrhovateľ zároveň svoje tvrdenia uvedené v tomto odseku, najmä bránenie navrhovateľovi vo výkone funkcie hlavného kontrolóra Obce Mojtín starostkou obce, žiadnym spôsobom nepreukázal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, výsluchom štatutárnej zástupkyne odporcu a právneho zástupcu odporcu, oboznámil sa s pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 7.8.2010, písomným vzdaním sa funkcie hlavného kontrolóra zo dňa 22.7.2011, oznámením odporcu zo dňa 28.7.2011, nesúhlasom so skončením pracovného pomeru navrhovateľa zo dňa 5.8.2011, zápisnicou č. 04/2011 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 15.7.2011, uznesením č. 04/2011 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 15.7.2011, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. Zn. 4C 77/2012, zápisnicou č. 9/2011 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 18.11.2011 a uznesením obecného zastupiteľstva Obce Mojtín č. 77/2011, zápisnicou č. 7/2013 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 30.5.2013, uznesením zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 16.5.2013, výzvou na podanie vysvetlenia a vrátenie dlženej sumy zo dňa 30.8.2013, výzvou na bezodkladné vrátenie peňažných prostriedkov zo dňa 19.8.2013, okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 11.9.2013, listom navrhovateľa zo dňa 3.9.2013 a 11.9.2013, uznesením obecného zastupiteľstva Obce Mojtín č. 10/2014 zo dňa 11.2.2014, žiadosťou o vyhlásenie doplňujúcich volieb do orgánov samosprávy - obecného zastupiteľstva obce Mojtín zo dňa 9.9.2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ bol zvolený Obecným zastupiteľstvom Obce Mojtín dňa 6.8.2010 za hlavného kontrolóra Obce Mojtín. Následne dňa 7.8.2010 uzatvoril ako zamestnanec s Obcou Mojtín ako zamestnávateľom pracovnú zmluvu na dobu určitú od 7.8.2010 do 7.8.2016 podľa § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, účinnom v rozhodnom období. Predmetnou pracovnou zmluvou bol navrhovateľ prijatý do pracovného pomeru na výkon funkcie Hlavný kontrolór obce Mojtín s dňom nástupu do práce 7.8.2010 s miestom výkonu práce - Obecný úrad Mojtín.

Zo zápisnice č. 04/2011 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 15.7.2011 a uznesenia č. 04/2011 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 15.7.2011 mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa na zasadnutí Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín dňa 15.7.2012 vzdal funkcie hlavného kontrolóra, ktorú informáciu obecné zastupiteľstvo zobralo na vedomie.

Listom zo dňa 22.7.2011 navrhovateľ ako hlavný kontrolór Obce Mojtín písomne oznámil Obecnému zastupiteľstvu v Mojtíne, že v nadväznosti na jeho vyhlásenie na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 15.7.2011 a po zvážení nutnosti riadne ukončiť výkon funkcie sa vzdáva funkcie hlavného kontrolóra ku dňu 31.8.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že dňa 18.11.2011 sa konalo zasadnutie Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín, na programe ktorého bola okrem iného aj voľba hlavného kontrolóra. Ako vyplýva zo zápisnice č. 9/2011 vyhotovenej dňa 18.11.2011 na zasadnutí Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 18.11.2011, z uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín zo dňa 18.11.2011 a zo zhodného tvrdenia účastníkov konania navrhovateľ bol obecným zastupiteľstvom opätovne zvolený za hlavného kontrolóra Obce Mojtín. Odporca s navrhovateľom novú pracovnú zmluvu neuzatvoril a jediný pracovný pomer navrhovateľa ako zamestnanca s odporcom ako zamestnávateľovi bol založený pracovnou zmluvou zo dňa 7.8.2010.

V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C 77/2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata 1177,20 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 6.8.2010 bol zvolený

obecným zastupiteľstvom Obce Mojtín za hlavného kontrolóra obce a následne dňa 7.8.2010 bola uzatvorená pracovná zmluva na dobu určitú - 6 rokov medzi ním a obcou Mojtín. Dňa 22.7.2011 sa listom vzdal funkcie hlavného kontrolóra ale dňa 28.7.2011 mu odporca oznámil, že jeho pracovný pomer vo funkcii hlavného kontrolóra končí 31.7.2011. Mal za to, že konanie odporcu nie je v súlade s platnými právnymi predpismi a preto dňa 2.8.2011 nastúpil do práce ale starostka obce mu zdôraznila, že jeho pracovný pomer skončil dňa 31.7.2011 a na pracovisku nie je žiaduci. Odporca neodstránil prekážky v práci, neumožnil navrhovateľovi pracovať a ani mu nezaplatil mu náhradu mzdy za obdobie od 1.8.2011 do 31.3.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.2.2013 sp. zn. 4C 77/2013-110 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.6.2013 sp. zn. 17Co215/2013-123, právoplatným 1.7.2013 súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 4% zo sumy 1177,20 Eur od 1.8.2011 zastavil, odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 1062,17 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že hlavný kontrolór je zamestnancom obce, s ktorým zamestnávateľ podľa zákonníka práce uzatvára pracovnú zmluvu, tak ako aj v danom prípade uzatvoril odporca pracovnú zmluvu s navrhovateľom zo dňa 7.8.2010. Na základe pracovnej zmluvy vznikol navrhovateľovi ako zamestnancovi pracovný pomer. Hlavný kontrolór je zamestnanec, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi a musí spĺňať všetky predpoklady pre výkon funkcie vo verejnom záujme. Funkcia hlavného kontrolóra je volenou funkciou a zákon o obecnom zriadení ustanovuje voľbu ako predpoklad vykonávania funkcie hlavného kontrolóra. Dĺžka funkčného obdobia hlavného kontrolóra nie je určujúca pre trvanie pracovného pomeru hlavného kontrolóra uzatvoreného podľa zákonníka práce v súvislosti so zákonom o výkone práce vo verejnom záujme. Navrhovateľa zvolilo obecné zastupiteľstvo Obce Mojtín do funkcie hlavného kontrolóra a následne uzatvoril s odporcom pracovnú zmluvu zo dňa 7.8.2010. Zákon o obecnom zriadení taxatívne upravuje spôsoby zániku funkcie hlavného kontrolóra v § 18a ods. 8, pričom jedným z týchto dôvodov je aj vzdanie sa funkcie. Navrhovateľ sa vzdal funkcie hlavného kontrolóra listom zo dňa 22.7.2011. Zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. účinný do 31.12.2012 neobsahoval právnú úpravu skončenia pracovného pomeru hlavného kontrolóra v nadväznosti na skončenie jeho funkcie. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd mal za to, že do účinnosti § 18a ods. 11 zákona o obecnom zriadení je potrebné rozlišovať medzi zánikom funkcie hlavného kontrolóra a medzi jeho skončením pracovného pomeru po zániku tejto funkcie. Zánikom funkcie hlavného kontrolóra jeho pracovný pomer v obci neskončil. Zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. v § 18a ods. 8 taxatívnym výpočtom ustanovuje spôsoby zániku funkcie hlavného kontrolóra. Jedným zo spôsobov je aj zánik výkonu funkcie hlavného kontrolóra vzdaním sa funkcie ( § 18a ods. 8 písm. a/ ). Keďže ide o zánik funkcie ex lege, obecné zastupiteľstvo a ani starosta obce nemusí so vzdaním sa funkcie súhlasiť, pričom nie je potrebné žiadne uznesenie a podobne. Navrhovateľ doručil oznámenie o vzdaní sa funkcie hlavného kontrolóra obci Mojtín dňa 22.7.2011, tak ako táto skutočnosť vyplýva z podacej pečiatky uvedenej na tomto oznámení. Samotný list bol síce adresovaný obecnému zastupiteľstvu v Mojtíne, avšak starostka obce Mojtín bola s týmto úkonom navrhovateľ oboznámená, tak ako túto skutočnosť uviedla v priebehu konania. Výkon funkcie hlavného kontrolóra sa teda navrhovateľovi skončil dňom vzdania sa tejto funkcie, ktorý uviedol v písomnom oznámení, a to 31.8.2011. Druhým krokom je riešenie zotrvania alebo skončenia pracovného pomeru, čo patrí do výlučnej právomoci starostu obce. Vo všeobecnosti platí, že pracovný pomer možno skončiť len spôsobom uvedeným v zákonníku práce. Na hlavného kontrolóra ako zamestnanca obce sa vzťahuje nielen zákonník práce ale aj zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. Jedným z predpokladov výkonu práce vo verejnom záujme je skutočnosť, že táto osoba bola zvolená podľa osobitného predpisu ( § 3 ods.1 písm. e/ zák. č. 552/2003 Z. z.). Osobitným predpisom, ktorý určuje ako predpoklad výkonu práce vo verejnom záujme, ktorým je voľba, je zákon o obecnom zriadení. Keďže vzdaním sa funkcie hlavného kontrolóra navrhovateľ ako zamestnanec prestal spĺňať tento predpoklad, bolo na mieste použiť výpovedný dôvod uvedený v § 63 ods. 1 písm. d/ bod 1. Zákonníka práce alebo skončiť pracovný pomer dohodou z tohto dôvodu. Namiesto toho, aby obec -starostka obce Mojtín ukončila pracovný pomer navrhovateľa výpoveďou v zmysle § 63 ods. 1 písm. d / bod 1. Zákonníka práce, alebo ponúkla s navrhovateľovi skončenie pracovného pomeru dohodou, čo by bol navrhovateľ akceptoval, zaslala navrhovateľovi oznámenie zo dňa 28.7.2011, kde mu oznámila, že jeho pracovný pomer vo funkcii hlavného kontrolóra sa mu končí 31.7.2011, ktorý dátum nekorešponduje ani s doručeným listom zo dňa 22.7.2011 ani s dňom, ku ktorému sa hlavný kontrolór vzdal funkcie hlavného kontrolóra. Pretože navrhovateľ nesúhlasil s oznámením

odporcu o skončení jeho pracovného pomeru listom zo dňa 5.8.2011 odporcovi svoj nesúhlas oznámil a trval na pokračovaní pracovného pomeru. Odporca mal za to, že pracovný pomer navrhovateľa sa skončil 31.7.2011 a neumožnil navrhovateľovi pracovať. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd mal za to, že pracovný pomer navrhovateľa u odporcu naďalej trvá a keďže od 1.8.2011 navrhovateľ nemohol vykonávať prácu pre prekážky na strane zamestnávateľa vznikol mu nárok na uplatnenie náhrady mzdy v sume jeho priemerného zárobku v zmysle § 142 ods. 3 Zákonníka práce.

Zo zápisnice č. 7/2013 vyhotovenej dňa 30.5.2013 na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce Mojtiín mal súd za preukázané, že jedným z návrhov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 30.5.2013 bol aj záverečný účet obce Mojtiín na rok 2012, v rámci tohto bodu programu starostka poučila poslancov že stanovisko k záverečnému účtu mal predložiť hlavný kontrolór a poučila poslancov že by mali zaviazat' hlavného kontrolóra a určiť mu plán činnosti a prijať uznesenie o kontrole ktorú mal vykonávať v zmysle Zákona a aby si splnil svoje povinnosti tj. aby sa vyjadroval v zmysle zákona o kontrole a vnútornom audite a predkladal stanoviská obecnému zastupiteľstvu. Opakovane zdôraznila, že hlavný kontrolór podlieha zastupiteľstvu a nie starostke a úlohy je povinné mu pridelovať obecné zastupiteľstvo a nie starostka. Hlasovanie o schválení záverečného účtu obce Mojtiín za rok 2012 bolo bez výhrad . „ Za“ hlasovali dvaja poslanci, „ proti „nehlasoval nikto, zdržali sa dvaja poslanci a to H. Y. a Y. Š., na základe toho, že nebola predložená správa hlavného kontrolóra, H. Y. uviedol, že hlavný kontrolór tvrdí že nemá pracovnú zmluvu ani zaplatenú mzdu na výkon tejto funkcie.

Z uznesenia č. 19/2013 zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Mojtiín, ktoré sa konalo dňa 16.5.2013, súd zistil, že obecné zastupiteľstvo obce Mojtiín na návrh H. Y. a Y. Š. žiada hlavného kontrolóra o prehodnotenie záverečných účtov na roky 2011 a 2012. Obecné zastupiteľstvo žiadalo hlavného kontrolóra žiada o podanie správy k záverečným účtom.

Listom zo dňa 30.8.2013 - výzva na podanie vysvetlenia a vrátenie dlžnej sumy odporca oznámil navrhovateľovi, že uznesením obecného zastupiteľstva obce Mojtiín č. 19/2013 Obecné zastupiteľstvo obce Mojtiín na návrh H. Y. a Y. Š. žiada hlavného kontrolóra o prehodnotenie záverečných účtov na roky 2011 a 2012. OZ žiada hlavného kontrolóra o podanie správy k záverečným účtom na roky 2011 a 2012.

V predmetnom liste obec Mojtiín žiadala navrhovateľa aj o vysvetlenie, prečo nespĺnil svoju úlohu uloženú zákonným spôsobom obecným zastupiteľstvom a ktorá je definovaná priamo v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a vyzvala navrhovateľa aby v lehote najneskôr do 4.9.2013 poskytol obci písomné vysvetlenie, prečo sa od 3.7.2013 nedostavil do práce a neplní úlohy, ktoré mu vyplývajú z platnej pracovnej zmluvy a legislatívy, t.j., aby vysvetlil dôvody neospravedlnenej absencie , ktorú obec voči nemu ako zamestnancovi eviduje.

Na vyššie uvedenú výzvu reagoval navrhovateľ listom zo dňa 3.9.2013, kde poukazoval na nespĺnenie podmienok na schválenie uznesenia obecného zastupiteľstva obce Mojtiín č. 19/2013. Uviedol, že až po splnení si povinnosti starostu podľa § 18a ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení t.j. po uzatvorení pracovnej zmluvy môže vykonávať funkciu na základe zákona o obecnom zriadení a nie si je vedomý žiadnej absencie a nepozná dôvod, pre ktorý by mu mala absencia od 3.7.2013 vzniknúť.

Z uznesenia č. 10/2014 zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Mojtiín zo dňa 11.2.2014, súd zistil, že obecné zastupiteľstvo obce Mojtiín, odvolalo navrhovateľa z funkcie hlavného kontrolóra obce Mojtiín upraveného v ustanovení § 18a ods. 9 písm. a) a b) zákona o obecnom zriadení t.j. z dôvodu, že opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom porušil povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca, pretože od 1. augusta 2011 vôbec nevykonával kontrolnú činnosť a bol Obcou Mojtiín dvakrát písomne vyzvaný, aby nastúpil do práce.

Dňa 11.9.2013 odporca zaslal navrhovateľovi okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce v platnom znení, ktorou je neospravedlnená neprítomnosť v práci v období od 1.7.2013 do 11.9.2013 s tým, že pracovný pomer s Obcou Mojtín tak končí dňom doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru. Odporca odôvodnil okamžité skončenie pracovného pomeru tým, že na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi Obcou Mojtín ako zamestnávateľom a navrhovateľom ako zamestnancom podľa jej písomného vyhotovenia zo dňa 7.8.2010 je navrhovateľ povinný vykonávať u zamestnávateľa v pracovnom pomere v súlade s dohodnutými podmienkami, prácu v rámci druhu práce - „ hlavný kontrolór“. Poukázal na skutočnosť, že dňa 1.7.2013 nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 215/2013-123, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C 77/2012-110. v zmysle právoplatného vyššie citovaného rozsudku pracovný pomer založený pracovnou zmluvou zo dňa 7.8.2010 medzi navrhovateľom ako zamestnancom a obcou Mojtín ako zamestnávateľom trvá a pracovná je stále v platnosti. Uviedol, že aj napriek oznámeniu zamestnávateľa zo dňa 19.8.2013, ktorým ho vyzval, aby rešpektoval rozhodnutie súdu konal v zmysle špecifikovaného rozsudku a naplnil všetky skutočnosti, ktoré mu z neho vyplývajú ani po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku dňa 1.7.2013, ani na základe vyššie špecifikovaného upozornenia zamestnávateľa zo dňa 19.8.2013 nenastúpil do práce, svoju neprítomnosť neospravedlnil a neuviedol zamestnávateľovi žiaden dôvod absencie a neplnenia si pracovných povinností, ktoré mu vyplývajú jednak z platnej pracovnej zmluvy zo dňa 7.8.2010 ak aj zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Svojím konaním mal porušiť povinnosť v zmysle ustanovenia § 144 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, podľa ktorého platí, že prekážku v práci a jej trvanie je potvrdiť mu doklad o existencii prekážky v práci a o jej trvaní. Odporca ďalej uviedol, že nenastúpením do práce a neplnením si pracovných povinností došlo zo strany navrhovateľa k závažnému porušeniu jeho základnej povinnosti zamestnanca tým, že nenastúpil do práce na výkon pracovnej náplne v súvislosti s pracovnou zmluvou a ani zamestnávateľovi neoznámil dôvod svojej absencie ani prekážku, ktorá mu bráni vo výkone pracovnej činnosti ani jej trvanie zamestnávateľovi nepreukázal. Uviedol, že zamestnávateľ ho dňa 30.8.2013 vyzval k poskytnutiu informácie o dôvodoch jeho absencie, pričom navrhovateľ vo svojom vyjadrení potvrdil, že je právoplatne zvolený do funkcie hlavného kontrolóra a že prácu hlavného kontrolóra nevykonáva. Odporca mal za to, že obec má s navrhovateľom uzatvorenú pracovnú zmluvu zo dňa 7.8.2010, t.j. v čase zvolenia do funkcie hlavného kontrolóra obci Mojtín ako zamestnávateľovi nevyplývala povinnosť a ani nevyplýva, uzatvoriť s ním ďalšiu pracovnú zmluvu. Uzatvorenie novej pracovnej zmluvy by bolo v rozpore s § 50 Zákonníka práce, ktorý stanovuje, že zamestnávateľ môže dohodnúť niekoľko pracovných pomerov s tým istým zamestnancom len na činnosti spočívajúce v prácach iného druhu, pričom tieto skutočnosti sú potvrdené aj rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica, z ktorého závermi sa stotožnil aj Krajský súd v Trenčíne a teda odporca má za to, že skutočnosti uvedené v týchto rozsudkoch a ako aj nimi deklarovaný právny stav tj. trvanie jeho pracovného pomeru sú dostatočne známe. Odporca uviedol, že ani po výzve zamestnávateľa vysvetliť dôvody svojej neospravedlnenej absencie navrhovateľ do práce nenastúpil a odmieta plniť svoje povinnosti, ktoré sú zmluvne a zákonne dané. Snaha zamestnávateľa, aby si plnil svoje povinnosti je tak bezvýsledná a argumenty, že navrhovateľ trvá na uzatvorení ďalšej pracovnej zmluvy s rovnakým predmetom činnosti a identickým výkonom funkcie považoval odporca za účelové s cieľom vyhybať sa plneniu pracovných povinností.

Okamžité skončenie pracovného pomeru zhora bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.9.2013. Navrhovateľ s okamžitým skončením pracovného pomeru nesúhlasil a svoje nesúhlasné stanovisko oznámil odporcovi listom zo dňa 11.9.2013.

Podľa § 11 ods. 4 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce, určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Hlavného kontrolóra volí a odvoláva obecné zastupiteľstvo. Hlavný kontrolór je zamestnancom obce a ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na neho všetky práva a povinnosti ostatného vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu. 16) Hlavný kontrolór nesmie bez súhlasu obecného zastupiteľstva podnikat' alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť a byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na vedeckú činnosť, pedagogickú činnosť, lektorskú činnosť, prednášateľskú činnosť, prekladateľskú činnosť, publicistickú činnosť, literárnu alebo umeleckú činnosť a na správu vlastného majetku alebo správu majetku svojich maloletých detí. Kontrolnú činnosť vykonáva nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti. 16a),

Podľa § 18a ods. 5,6,7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Hlavného kontrolóra volí obecné zastupiteľstvo na šesť rokov. Jeho funkčné obdobie sa začína dňom, ktorý je určený ako deň nástupu do práce.

Hlavnému kontrolórovi vzniká po zvolení nárok na uzavretie pracovnej zmluvy s obcou. Pracovný pomer možno dohodnúť aj na kratší pracovný čas, ktorého dĺžku určí obecné zastupiteľstvo pred vyhlásením voľby kontrolóra.

Starosta je povinný s právoplatne zvoleným hlavným kontrolórom uzavrieť pracovnú zmluvu najneskôr v deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra. Deň nástupu do práce sa určí na deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra.

Podľa § 18a ods. 8 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká vzdaním sa funkcie.

Podľa § 18a ods. 9 písm. a/ , b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Obecné zastupiteľstvo môže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca, hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 18a ods. 11 zákona č. 369/1190 Zb. o obecnom zriadení účinného od 1.1.2013. Dňom zániku výkonu funkcie hlavného kontrolóra zaniká aj jeho pracovný pomer.

Podľa § 3 ods. 1 písm. e/ zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme Zamestnancom podľa tohto zákona sa môže stať fyzická osoba, ktorá bola zvolená alebo vymenovaná, ak tento zákon alebo osobitný predpis voľbu alebo vymenovanie ustanovuje ako predpoklad vykonávania práce vo verejnom záujme.

Podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce Zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že dňa 6.8.2010 bol navrhovateľ obecným zastupiteľstvom Obce Mojtiň

zvolený za hlavného kontrolóra Obce Mojtín. Následne v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení uzatvoril dňa 7.8.2010 ako zamestnanec s Obcou Mojtín ako zamestnávateľom pracovnú zmluvu na dobu určitú od 7.8.2010 do 7.8.2016, s druhom práce hlavný kontrolór obce Mojtín, s miestom výkonu práce Obecný úrad Mojtín a dňom nástupu do práce 7.8.2010.

Hlavný kontrolór musí spĺňať všetky predpoklady pre výkon funkcie vo verejnom záujme podľa zákona 552/2003 Zb. o výkone práce vo verejnom záujme. Funkcia hlavného kontrolóra je volenou funkciou a zákon o obecnom zriadení stanovuje voľbu ako predpoklad vykonávania funkcie hlavného kontrolóra. Dĺžka funkčného obdobia hlavného kontrolóra nie je určujúca pre trvanie pracovného pomeru hlavného kontrolóra uzatvoreného podľa zákonníka práce v súvislosti so zákonom o výkone práce vo verejnom záujme.

Dňa 22.7.2011 sa navrhovateľ vzdal funkcie hlavného kontrolóra ku dňu 31.8.2011, čím v zmysle § 18a ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení zanikla jeho funkcia hlavného kontrolóra obce Mojtín.

Zákon o obecnom zriadení 369/1990 Zb. účinný do 31.12.2012 neobsahoval právnu úpravu skončenia pracovného pomeru hlavného kontrolóra v nadväznosti na skončenie jeho funkcie a preto zánikom funkcie hlavného kontrolóra jeho pracovný pomer navrhovateľa neskončil. Druhým krokom malo byť riešenie zotrvania alebo skončenia pracovného pomeru, čo patrí do výlučnej právomoci starostu obce, keďže navrhovateľ už nebol hlavným kontrolórom obce ale iba radovým zamestnancom.

Navrhovateľ bol však na zasadnutí Obecného zastupiteľstva Obce Mojtín dňa 18.11.2011 riadne zvolený obecným zastupiteľstvom opätovne do funkcie hlavného kontrolóra, čím jeho pracovný pomer založený pracovnou zmluvou zo dňa 7.8.2010, s dojednaným druhom práce pre ako hlavného kontrolóra zostal naďalej zachovaný. Do úvahy by prichádzalo iba uzatvorenie dodatku k pracovnej zmluve napríklad pri zmene úväzku hlavného kontrolóra alebo úprava doby, na ktorú bol pracovný pomer dojednaný.

Tak ako bolo uvedené vyššie, podľa § 18 ods. 9 písm. a) , b) Zák. č. 369/1990 Zb. Obecné zastupiteľstvo môže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca, prípadne hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 18 ods. 9 písm. a), b) Zák. č. 369/1990 Zb. ako aj z ustanovenia § 18 ods. 1 Zák. č. 369/1990 Zb. hlavný kontrolór je síce v pracovnom vzťahu s obcou, avšak zotrvanie v jeho funkcii závisí od rozhodnutia obecného zastupiteľstva. Súd má za to, na vznik a zánik pracovného pomeru hlavného kontrolóra sa vzťahujú ustanovenia zákonníka práce v spojitosti so zákonom č. 552/2003 Zb. o výkone práce vo verejnom záujme avšak špeciálnou právnou úpravou je aj zákon 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Súd je toho názoru, že ku konštatovaniu závažného porušenia pracovnej disciplíny, ktoré je dôvodom pre okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce musí v prípade hlavného kontrolóra dospieť obecné zastupiteľstvo, ktoré pokiaľ zistí a dospeje k záveru, že hlavný opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom porušil povinnosti zamestnanca alebo hrubo a opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie, môže pre tieto skutočnosti hlavného kontrolóra z jeho funkcie odvolať. Zákon týmto spôsobom chráni hlavného kontrolóra, ktorého funkcia vzniká voľbou obecného zastupiteľstva od jednostranného rozhodnutia obce, zastúpenej starostom obce, ktorý by

konštatoval zvlášť hrubé porušenie povinnosti zamestnanca alebo opakované a hrubé zanedbanie povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie, a takýmto jeho rozhodnutím by spôsobil zánik pracovného pomeru hlavného kontrolóra.

Keďže okamžité skončenie pracovného pomeru, ktorého neplatnosti sa navrhovateľ v tomto konaní dovoláva, je jednostranným úkonom obce, zastúpenej starostkou obce Mojtiín, F. X. J., ktorému nepredchádzalo konštatovanie hrubého porušenia pracovnej disciplíny obecným zastupiteľstvom, potom nemôže takéto okamžité skončenie pracovného pomeru, ktorého dôvodom je závažné porušenie pracovnej disciplíny pre neospravedlnenú neprítomnosť v práci v období od 1.7.2013 do 11.7.2013, spôsobilé požívať právnu ochranu. Jednoznačne zákon nedáva obci právomoc skončiť pracovný pomer s hlavným kontrolórom okamžitým s končením pracovného pomeru v zmysle § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, i keď navrhovateľ nechodil do práce v období od 1.7.2013 do 11.9.2013, predtým, ako o závažnom porušení pracovnej disciplíny nerozhodlo obecné zastupiteľstvo, čo v danom prípade sa jednoznačne nestalo. Iná by bola situácia, pokiaľ by bol navrhovateľ radovým zamestnancom obce, ale pokiaľ bol zamestnancom obce s dohodnutým druhom práce hlavný kontrolór, potom okamžité skončenie pracovného pomeru obcou ako zamestnávateľom je v rozpore s § 18a ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na záver súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obec pracovný pomer s navrhovateľom ukončila jednak okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 11.9.2013, pričom následne bol navrhovateľ na zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Mojtiín odvolaný z funkcie hlavného kontrolóra. Takéto správanie sa odporcu spôsobuje chaos v pracovných vzťahoch medzi účastníkmi konania, ktorý prevládal aj v minulosti, keď odporca vyčkával na rozhodnutie súdu a vyslovenie právneho názoru, či a kedy sa skončil pracovný pomer navrhovateľa ako hlavného kontrolóra jeho vzdaním sa funkcie. V danom prípade je však neštandardné, že hlavný kontrolór napriek tomu, že bol zvolený do funkcie hlavného kontrolóra ešte 18.11.2011, funkciu hlavného kontrolóra fakticky nevykonáva od 1.8.2011.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení zákonníka práce a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.9.2013 je neplatné.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.. navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 60,07 Eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 4 úkony právnej služby á 61,87 Eur ( podanie písomného vyjadrenia zo dňa 6.2.2013 a 17.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 27.2.2014 a 10.4.2014 ) 2 x réžijný paušál á 7,81 Eur, 4 x réžijný paušál á 8,04 Eur, 20% DPH zo sumy 415,40 Eur, t.j. 83,08 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 498,48 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.