

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913210017
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5913210017.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Guniš & Partners s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, proti odporkyni: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX/XX, XXX XX G. - G., v konaní o zaplatenie 816,63 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 9C/6/2014-41 zo dňa 24. februára 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa odmieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že navrhovateľ si nesplnil poplatkovú povinnosť a do dňa rozhodnutia neuhradil súdny poplatok za podaný návrh, pričom mu bola ponechaná dostatočná lehota na uhradenie súdneho poplatku.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že k nezaplateniu súdneho poplatku došlo v dôsledku administratívneho pochybenia zo strany navrhovateľa a na ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Krajský súd sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa a vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p., pričom dospel k záveru, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia. V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

Prvostupňový súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v zákonom stanovenej lehote. Následne došlo k zaplateniu súdneho poplatku (záznam o zložení zo dňa 10.3.2014, č. I. 43) a preto súd prvého stupňa zrušil napadnuté rozhodnutie, a to uznesením č. k. 9C/6/2014-44 zo dňa 12. marca 2014.

Vzhľadom na to, že uznesením Okresného súdu Ružomberok došlo k zrušeniu napadnutého uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené (a navrhovateľ svoje odvolanie nezobral späť), odvolací súd jeho odvolanie odmietol v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, ktoré zaniklo inak (v tomto prípade zrušujúcim rozhodnutím súdu prvého stupňa).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.