

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212980  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313212980.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého T. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom Č., J. M., J.. X. Č.. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: P. P. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom Č., J. M., J.. X. Č.. XXX/XX, Č. a otca X. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom Č., Y.. W. Č.. XXXX/XX, Č. o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 13. 12. 2013, sa otec maloletého dieťaťa domáhal zníženia výživného určeného mu rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8 P 92/2012 zo dňa 7. 1. 2013.

Do zápisnice o pojednávaní dňa 25. 2. 2014 pred otvorením pojednávania otec maloletého dieťaťa uviedol, že návrh na začatie konania o zníženie výživného berie späť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konaia späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konaine zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konaie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konaia do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, keďže otec maloletého dieťaťa uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s návrhom na začatie konania a návrh vzal v celom rozsahu späť, súd preto konanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami v celom rozsahu zastavil. Súhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím návrhu nie je potrebný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.. Keďže dané konanie mohlo začať aj bez návrhu, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletých, súd v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.