

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205607
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114205607.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky X. K., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom T.-I. XXX a otca Y. W., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom J. B. P., L. V. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Ujom, advokátom spoločnosti CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o. Advokátska kancelária, Legionárska č. 14, Trenčín, IČO: 36 865 222, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. marca 2014, č.k. 34P/55/2014-13, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou G. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Rebekou každú sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti matky. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V rozhodnutí konštatoval, že matka sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a upravil styk otca s maloletou G. každú sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska matky. Návrh dôvodila tým, že maloletá G. pochádza z priateľského vzťahu rodičov, s otcom dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti, počas tehotenstva sa otec maloletej o ňu nezaujímal, finančne jej neprispel, na výbavičku pre dieťa jej prispel sumou 350 Eur. Po narodení dieťaťa otec maloletej začal prejavovať záujem o dieťa a začal trvať na tom, že si chce maloletú brávať k sebe do bytu v O., s čím ona nesúhlasila. Uviedla, že súhlasí so stretávaním otca len v jej prítomnosti a v mieste jej bydliska, s čím naopak otec nesúhlasí. Ďalej uviedla, že dňa 07.03.2014 jej otec dieťaťa viackrát telefonoval, jeho prejav bol veľmi agresívny a vulgárny, tiež vyvolával jej matke, stále trval na tom, aby si dieťa mohol zobrať aj na viac hodín k sebe do bytu, čo ona považuje za neprijateľné, nakoľko maloletú kojí a dieťa si ešte len zvyká na režim dňa. Preto žiadala do rozhodnutia vo veci samej o nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia.

Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný len v časti úpravy styku otca s maloletou, nakoľko je zrejmé, že medzi rodičmi dieťaťa sú rozpory v ich predstavách o úprave styku otca s dieťaťom a takéto rozpory a napätie medzi rodičmi nevyhnutne negatívne vplyvajú aj na dieťa, preto je osvedčená naliehavosť veci a potreba okamžitej úpravy vzťahov medzi účastníkmi predbežným opatrením. S prihliadnutím na veľmi útlý vek dieťaťa, ktoré malo len 1 mesiac, a ktoré je kojené, mal súd za to, že matkou navrhovaná úprava styku otca s dieťaťom predbežným opatrením v časovom rozpätí dvoch hodín je dôvodná a tiež, že prítomnosť matky dieťaťa pri realizácii styku otca s dieťaťom je tiež dôvodná. Odlúčenie dieťaťa od matky na niekoľko hodín v tomto jeho útlom veku by mohlo negatívne vplyvať na dieťa. Preto súd návrhu matky v tejto časti o úprave styku vyhovel. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie

maloletej do osobnej starostlivosti matky zamietol ako nedôvodný, s tým, že nebola daná naliehavosť veci a potreba okamžitého zásahu predbežným opatrením, keď matka sa o dieťa osobne stará, je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke, otec uvedené akceptuje a medzi rodičmi nie je v otázke osobnej starostlivosti o dieťa rozpor, preto nie je daná naliehavosť veci a potreba okamžitého zásahu súdu.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a uznesenie zrušil. V odvolaní uviedol, že v súčasnosti sa fakticky stretáva s dieťaťom častejšie ako je uvedené v rozhodnutí súdu, preto týmto uznesením ho súd fakticky zbavil jeho rodičovského práva stretávať sa s dieťaťom v takom rozsahu ako sa s ním stretáva v súčasnosti. Odôvodnenie uznesenia nie je založené na objektívnom skutkovom stave. Nesúhlasí s niektorými tvrdeniami matky dieťaťa, týkajúcimi sa ich vzťahu, príčiny ich nedorozumení vidí v iných skutočnostiach. Nie je pravdou, že by sa o matku a dieťa nezaujímal a že by finančne neprispieval.

Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v plnom rozsahu trvá na úprave styku s maloletou G. tak, ako bolo uvedené v napadnutom rozhodnutí. Maloletú G. stále kojí, je odkázaná na jej starostlivosť a stále si zvyká na režim dňa. Pokiaľ otec dieťaťa tvrdí, že sa s maloletou stretáva častejšie, ako je uvedené v predbežnom opatrení, toto sa nezakladá na pravde, pretože otcovi maloletej umožňuje styk s dieťaťom v čase, tak ako je uvedené v uznesení. Len počas veľkonočných sviatkov bola ústretová voči otcovi a na jeho naliehanie mu umožnila styk s maloletou v piatok, sobotu a pondelok. Odvolanie proti predbežnému opatreniu však bolo podané ešte pred veľkonočnými sviatkami, preto jeho tvrdenia o častejšom stretávaní sa s dieťaťom sú vymyslené. Do dnešného dňa jej otec finančne neprispel na výživné, stále tvrdí, že mu to finančne nevychádza a nemá žiadne peniaze, ktorými by mohol prispievať na výživné.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu. Odvolaním nenapadnutej časti, t.j. výroku, ktorým bol vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, sa krajský súd nedotýkal, pretože proti tomuto výroku odvolanie nesmerovalo, a tak nadobudol právoplatnosť (§ 206 O.s.p.).

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorý zabezpečuje ochranu osvedčeného práva v prípadoch, keď je toto právo ohrozované alebo ohrozené a nie je možná okamžitá definitívna ochrana meritórnym rozhodnutím súdu.

Tak, ako správne konštatoval vo svojom rozhodnutí prvostupňový súd, predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehajúcej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa.

V preskúmanej veci sa odvolací súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že do rozhodnutia vo veci samej je potrebné nariadiť predbežné opatrenie, ktorým bude upravený styk otca s maloletou G.. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že otec maloletú, ktorá je v útlom veku, chce brávať k sebe do bytu do O., pričom sa s maloletou chce stretávať bez prítomnosti matky. Matka má z takéhoto konania otca obavu, preto sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, aby bol dočasným súdnym rozhodnutím konkretizovaný čas, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou. Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že vzhľadom k matkou tvrdým okolnostiam je namieste upraviť styk otca s maloletou predbežným opatrením, aby bol presne stanovený čas, kedy otec bude realizovať styk s dieťaťom. Stotožnil sa pritom s názorom prvostupňového súdu, že vzhľadom na veľmi

útlý vek dieťaťa, ktoré má len 2 mesiace a ktoré je kojené, matkou navrhovaná úprava styku otca s dieťaťom v časovom rozpätí dvoch hodín je dostatočná a taktiež sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že prítomnosť matky dieťaťa pri realizácii styku otca s dieťaťom je potrebná a že odlúčenie dieťaťa od matky na niekoľko hodín v takomto útlom veku by mohlo negatívne vplyvať na dieťa. Preto rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd pritom zdôrazňuje, že predbežné opatrenie je inštitútom iba dočasným, ktorý upravuje pomery účastníkov iba do rozhodnutia vo veci samej a neprejudikuje konečné rozhodnutie, kde styk otca s maloletou môže byť upravený aj v širšom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.