

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200039
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. S. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: M. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XXX/XX, N. K. a opatrovníka: Z. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXXX/X, I. J. Y.L., o schválenie právneho úkonu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka Z. Y., J.. XX.XX.XXXX v mene maloletého S. N., J.. XX.XX.XXXX a to odmietnutie dedičstva po poručiteľovi N. N., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXX/XX, N. K., v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8D/119/2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu notárky JUDr. Zory Chudovej začal tunajší súdu uznesením č.k.8P/2/2023-11 zo dňa 10.02.2023 bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu- odmietnutie dedičstva v dedičskej veci po poručiteľovi N. N., J.. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXX/XX, N. K., v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/119/2021. Z podnetu notárky vyplýva, že v dedičskej veci po poručiteľovi N. N. O. O.M. XX.XX.XXXX k odmietnutiu dedičstva kolíznym opatrovníkom v mene maloletého S. N.. Dôvodom odmietnutia dedičstva bola skutočnosť, že poručiteľ mal vedené exekučné konanie a majetok, ktorý je predmetom dedičského konania je pre maloleté dieťa bezvýznamný s tým, že zdedenie tohto majetku by mu spôsobilo len záťaž pre ďalší život.

2. Matka sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila.

3. Opatrovník maloletého v dedičskom konaní a kolízny opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu na zastupovanie v súdnom konaní doporučili schváliť právny úkon vykonaný v mene maloletého S..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8D/119/2021 a zistil tento skutkový stav:

5. Zo spisu sp.zn. 8D/119/2021 vyplýva, že poručiteľ N. N. zomrel dňa XX.XX.XXXX bez zanechania záveru a ako dedičia zo zákona v I. skupine prichádzajú do úvahy:

1. mal. Michal Senk rod. Senk, nar. 24.12.2005, zast. kolíznym opatrovníkom Jánom Y.,J.. X.X.XXXX,

X. M. N. V. F., J.. XX.X.XXXX,

X. O. N. V. N., J.. XX.X.XXXX,

X. S. N. V. N., J.. X.X.XXXX,

X. Z. N. V.. N., J.. XX.XX.XXXX.

Maloletému dedičovi S. N. bol na zastupovanie v dedičskom konaní ustanovený kolízny opatrovník a to ujo Z. Y.. Na pojednávaní dňa 29.11.2022 dedičia O. N.D., S. N., Z. N. M. S.. S. N. dedičstvo odmietli. Z vyžiadaných listín vyplýva, že poručiteľ je evidovaný ako spoluvlastník nehnuteľností (zastavaná plocha a nádvorie, záhrada, dom) zapísaných na X. Č.. XXXX, H..Ú.. N. K. v podiele 9/160 a 1/16 a nehnuteľností (záhrada) zapísaných na X. Č.. XXXX, H..Ú.. N. K. v podiele 1/16 a 1/18. Podľa vyhotoveného odhadu trhovej ceny nehnuteľností poručiteľov majetok činí sumu cca 10.000,- eur. Výška záväzkov poručiteľa vymáhaných v prospech oprávneného- mesto Humenné, v exekučných konaniach vedených súdnym exekútorom Z.. Z. Š., predstavuje 91.113,18 eur.

6. Z výpovede opatrovníka Z. Y. vyplýva, že tento v mene maloletého S. odmietol dedičstvo, keďže majetok, ktorý by mal byť predmetom dedenia je v oveľa nižšej hodnote ako sú záväzky, ktoré zostali po poručiteľovi.

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

9. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že uvedený právny úkon nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Ustanovený opatrovník v mene maloletého S. odmietol dedičstvo po poručiteľovi, ktoré je predĺžené. Prípadným dedením by maloletý niesol zodpovednosť aj za poručiteľove dlhy.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.