

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218101
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213218101.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Renáty Gavalcovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. T., narodený XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - MUDr. T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Z. č. XX, N., zastúpená advokátom: JUDr. Mikuláš Fúleky, AK so sídlom Myjavská 2/A, Bratislava, otec - MUDr. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. II. XXX/XX, F., zastúpený advokátkou: JUDr. Adriana Krpčiarová, AK so sídlom P. Tótha č. 33, Lučenec, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12. novembra 2013, č.k. 7P/96/2013-44 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti úpravy styku m e n í tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým B. každý párný víkend v roku od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 25.12. od 10,00 hod. do 29.12. do 17,00 hod. a v nepárný rok od 28.12. od 10.00 hod. do 04.1. do 17,00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od piatku od 10,00 hod. do pondelka do 18,00 hod., jarné prázdniny každý párný rok od nedele predchádzajúcej začiatku prázdnin od 10,00 hod. do nasledujúcej soboty do 17,00 hod., cez letné prázdniny každý kalendárny rok od prvej kalendárnej soboty v mesiaci júl od 10,00 hod. na 14 dní do piatka do 18,00 hod., od 1.8. od 10.00 hod. do 10.8. do 20,00 hod. a vo zvyšku rozsudok p o t v r d z u j e, čím sa mení rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede, č.k. 4P/29/2006 zo dňa 5.2.2010 v spojení s opravným uznesením zo dňa 7.2.2010, č.k. 4P/29/2009-76.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním upravil styk otca s maloletým B. tak, že otec je oprávnený sa s ním stýkať každý párný víkend v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. , počas vianočných sviatkov každý párný rok od 25.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod. a nepárný rok od 28.12. od 10.00 hod. do 4.1. do 17.00 hod. , počas veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od piatku od 10.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. , jarné prázdniny každý nepárný rok od nedele predchádzajúcej začiatku prázdnin od 10.00 hod. do nasledujúcej soboty do 17.00 hod.. Cez letné prázdniny každý kalendárny rok od 1. kalendárnej soboty v mesiaci júl od 10.00 hod. na 14 dní do piatka do 18.00 hod. , od 1. augusta od 10.00 hod., do 10. augusta do 20.00 hod. Pravidelný styk počas víkendov sa neuplatňuje v období kedy je styk upravený osobitne počas sviatkov a školských prázdnin. V prípade registrácie na športových - kultúrnych podujatiach organizovaných športovým klubom ktorého členom dieťa je alebo základnou umeleckou školou, ktorú dieťa navštevuje, bude maloletému umožnené sa na nich zúčastniť v prípade, že budú v termíne určenom na styk s otcom. Otec odprevadí maloletého v stanovenom termíne a v určenom čase na miesto konania podujatia. O trovách konania rozhodol tak,

že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení § 36 ods. 1 Zákona o rodine, keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd v rozhodnutí o úprave styku otca s maloletým zohľadnil najmä návrhy rodičov a maloletého B.. Styk počas víkendov a jarných prázdnin bol počas konania rodičmi vyriešený, čo súd akceptoval. Sporné ostali vianočné sviatky a letné prázdniny. Pri určení styku počas vianočných sviatkov sa súd priklonil k názoru matky a maloletého a ponechal na Štedrý večer maloletého u matky. Je pochopiteľné, že maloletý chce tráviť Štedrý večer s matkou, ktorá mu poskytuje celoročnú starostlivosť a obetavosť. Je prirodzené, keď maloletý najkrajšie sviatky roka chce prežiť doma v prostredí, kde žije a s kým žije. Otcovi sa umožní každý druhý rok tráviť so synom od 25. do 29. decembra teda 5 dní. vrátane dvoch Vianočných sviatkov. Nepárne roky otec môže byť so synom od 28.12. do 4.1. teda 8 dní vrátane Silvestra a Nového roka. Takáto úprava je postačujúca vzhľadom na citové uspokojenie oboch rodičov a najmä maloletého. Cez letné prázdniny bude maloletý s otcom prvé dva týždne s čím súhlasili obaja rodičia aj maloletý. V auguste styk otca s maloletým určil súd od 1. do 10 augusta, keď zohľadnil tak požiadavku otca ako aj maloletého. Otec chcel byť so synom 2 týždne a maloletý chcel byť u otca 1 týždeň. Podľa súdu je primerané v auguste 10 dní, aby aj otec mohol zorganizovať prípadnú dovolenku a aby aj maloletý bol spokojný s dĺžkou pobytu. Otec si musí uvedomiť, že nerešpektovanie požiadavky syna ohľadne styku resp. uprednostnenie kultúrnych alebo športových podujatí môže u maloletého vyvolať nežiaduce následky vo vzťahu k otcovi. Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami styk otca s maloletým upravený vo výroku tohto rozsudku súd považoval za primeraný vzhľadom na vek, záujmy a citové väzby maloletého. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a to s poukazom na ustanovenie § 201 v spojení s ustanovením § 205 ods. 2 písm. a), c), e) O.s.p. z dôvodov, že súd počas pojednávania opakovane nedodrжал procesný postup, keď nevykonal všetky dôkazy potrebné pre takéto rozhodnutie a rovnako počas pojednávania nezaprotokoloval vyjadrenia a návrhy účastníkov konania aj napriek žiadosti zo strany otca. Súd vyhlásil uznesením dokazovanie za skončené bez prítomnosti účastníkov a teda aj bez poučenia účastníkov v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p., čím im odňal možnosť konať pred súdom a navrhovať ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd označil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý predložil vyjadrenie ref. poradensko-psychologických služieb zo dňa 11.11.2013 za také, že nemá právnu relevanciu v merite veci, čím nepriamo definoval postavenie samotného kolízneho opatrovníka za nepotrebné. Súd sa odmietol zaoberať vyjadrením psychológa PhDr. P. S., ktorá uviedla, že dieťa je ovplyvnené a ovplyvňované. Aj napriek tomu, že rodičia chceli uchrániť maloletého pred výsluchom na súde, súd maloletého vypočul, pričom maloletý ako to vyplýva aj zo zápisnice uviedol, že Vianoce by chcel tráviť s otcom aj s matkou. Maloletý pred konajúcou sudkyňou sám uviedol, že o tomto konaní a jeho úlohe na pojednávani sa rozprával spolu s právnym zástupcom matky, ako aj s matkou. Súd svojím rozhodnutím upravil styk bez ohľadu na doterajšiu úpravu a v prípade ponechania napadnutým rozsudkom upravený styk došlo by k situácii, kedy by v páry rok, mimo letných prázdnin mal otec možnosť počas jarných prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov s prázdninami tráviť s maloletým len štyri dni. Návrhom otca v časti odovzdania maloletého v mieste bydliska matky spolu s cestovným pasom, sa súd vôbec nezaoberal a o tejto časti návrhu ani nerozhodol, čo rovnako v napadnutom rozsudku opäť nezdôvodnil. Taktiež uvedená úprava nezohľadňuje potreby maloletého ani otca a v prípade uloženia povinnosti otca navštevovať spolu s maloletým športovo-kultúrne podujatie, na ktoré ho matka prihlási, je v rozpore s účelom samotnej úpravy otca s maloletým. V tomto čase je matka povinná prispôbiť mimoškolské aktivity maloletého tak, aby nezasahovali do styku otca s maloletým. V danom prípade sa jedná o vzdialenosť 460 km, ktorú otec prekonáva preto, aby sa so synom mohol stýkať, pričom so synom strávi 2,5 hodiny cestovaním do Lučenca a 2,5 hodiny späť do Šamorína. Otec poukázal na skutočnosť, že matka nepredložila žiaden dôkaz o tom, že by dieťa skutočne navštevovalo napríklad registrovaný športový klub, ani súdu neuviedla, koľko športových, prípadne kultúrnych podujatí v priebehu roka 2013 dieťa absolvovalo. V tejto súvislosti otec poukázal na článok 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy SR. Na základe uvedeného otec žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 12.11.2013 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým B. každý páry víkend v mesiaci od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., cez vianočné sviatky každý páry rok od 23.12. od 10,00 hod. do 29.12. do 17,00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 10,00 hod. do 5.1. do 17,00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, cez veľkonočné sviatky každý nepárny kalendárny rok od piatku od 9,00 hod. do pondelka do 18,00 hod, cez jarné prázdniny

každý páry kalendárny rok od nedele predchádzajúcej začiatku prázdnin od 10,00 hod. do nasledujúcej soboty do 17,00 hod., cez letné prázdniny každý kalendárny rok od prvej kalendárnej nedele v mesiaci júl od 17,00 hod. na 14 dní do nedele do 17,00 hod. a od prvej kalendárnej nedele augusta od 10,00 hod. na 10 dní do desiateho dňa do 20,00 hod. každý kalendárny rok mimo bydliska matky maloletého, v ktorom čase matka maloletého je povinná dieťa riadne pripravené s potrebnými vecami maloletého a v stanovenom termíne odovzdať otcovi pred jeho bytom spolu s cestovným pasom maloletého a otec maloletého po uplynutí stanoveného času je povinný vrátiť matke maloletého pred jeho bytom spolu s vecami maloletého a cestovným pasom maloletého alebo alternatívne aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu otca zaslala písomné vyjadrenie matka maloletého, v ktorom uviedla, že v prípade, výsluchu maloletého B. na súde, išlo o realizáciu ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine a toto ustanovenie rešpektuje aj medzinárodné dohovory, napríklad článok 12 dohovoru o právach dieťaťa. Uviedla, že pred súdnym konaním maloletý nebol vyškolený ako má vypovedať a stretnutie sa uskutočnilo z dôvodu, aby právny zástupca matky osobne poznal maloletého a jeho názor na predmet konania. Z výsluchu maloletého a aj zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že maloletý sa jasne vyjadril, že štedrý večer chce stráviť s matkou. Na túto alternatívu reaguje rozsudok s riešením, aby otec mohol stráviť každý nepáry rok, silvester a začiatok nového roka so synom. Otec vo svojom odvolaní namietal nedodržanie procesného postupu a nevykonanie všetkých dôkazov, avšak súd nemusí vykonať všetky účastníkom navrhnuté dôkazy a výber dôkazov, ktoré sa budú v rámci dokazovania vykonávať je výlučne na súde a to aj v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 O.s.p.. Súd v konaní prihliadol na všetky dôkazy relevantné pre rozhodnutie vo veci. Po vypočutí účastníkov konania pristúpil k vypočutiu maloletého, ktorého vyjadrenie si v tomto prípade zaslúži väčšiu pozornosť, keďže maloletý sám môže posúdiť, s kým chce stráviť svoj čas. Tiež bola venovaná náležitá pozornosť psychologickému posudku a vyjadreniu kolízneho opatrovníka. Čo sa týka námietok, že v zápisnici z pojednávania nie sú zaprotokolované vyjadrenia a návrhy účastníkov konania, matka uviedla, že v súdnej sieni boli vždy prítomní sudkyňa, zapisovateľka, právny zástupca otca, právny zástupca matky a sudkyňa vyjadrenia účastníkov konania a ich právnych zástupcov vždy riadne zaprotokolovala. Odvolanie otca taktiež poukazuje na údajne nezohľadnenie potrieb maloletého ani otca, čo sa týka navštevovania športovo-kultúrnych aktivít. V tejto súvislosti matka uvádza, že účelom dohody medzi otcom a matkou bolo nezasahovať do činnosti a aktivít maloletého. Rozsudok umožňuje otcovi odprevadiť syna na kultúrne alebo športové podujatie, pričom svojou prítomnosťou otec rešpektuje a podporuje synove záujmy a je mu oporou, čo vedie k prehĺbeniu vzťahu medzi otcom a synom. Tieto činnosti nemôžu byť pre dieťa vyčerpávajúce, keďže nevyplývajú negatívne na jeho prospech v škole a v súvislosti so športovou činnosťou sa neprejavujú zdravotné ťažkosti. Zasahovaním do týchto činností maloletého by došlo k jeho nútenému vyčleneniu z kolektívu. Na základe uvedeného matka žiadala, aby odvolací súd odvolanie otca v plnom rozsahu zamietol.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., zverejnením termínu vyhlásenia rozhodnutia na úradnej tabuli súdu podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné len čiastočne v časti úpravy styku otca s maloletým B. počas jarných prázdnin, keď vo zvyšnej časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7P/96/2013 je návrh otca, ktorým žiadal úpravu styku s maloletým B. T. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým B. každý páry víkend v mesiaci od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., cez vianočné sviatky každý páry rok od 23.12. od 10,00 hod. do 30.12. do 17,00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 10,00 hod. do 6.1. do 17,00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, cez veľkonočné sviatky každý páry kalendárny rok od štvrtku predchádzajúceho Veľkému piatku od 19,00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18,00 hod., cez jarné prázdniny každý nepáry kalendárny rok v pondelok od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., cez letné prázdniny každý kalendárny rok od 1.7. od 10,00 hod. do 31.7. do 18,00 hod., mimo bydliska matky maloletého, v ktorom čase matka maloletého je povinná dieťa riadne pripravené s potrebnými vecami maloletého a v stanovenom termíne odovzdať otcovi pred jej bytom

spolu s cestovným pasom maloletého a otec maloletého po uplynutí stanoveného času je povinný vrátiť matke maloletého pred jej bytom spolu s vecami maloletého a cestovným pasom maloletého.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým upravil styk otca s maloletým B. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry víkend v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. , počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod. a nepáry rok od 28.12. od 10.00 hod. do 4.1. do 17.00 hod. , počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od piatku od 10.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. , jarné prázdniny každý nepáry rok od nedele predchádzajúcej začiatku prázdnin od 10.00 hod. do nasledujúcej soboty do 17.00 hod.. Cez letné prázdniny každý kalendárny rok od 1. kalendárnej soboty v mesiaci júl od 10.00 hod. na 14 dní do piatka do 18.00 hod. , od 1. augusta od 10.00 hod., do 10. augusta do 20.00 hod. Pravidelný styk počas víkendov sa neuplatňuje v období kedy je styk upravený osobitne počas sviatkov a školských prázdnin. V prípade registrácie na športových - kultúrnych podujatiach organizovaných športovým klubom ktorého členom dieťa je alebo základnou umeleckou školou, ktorú dieťa navštevuje, bude maloletému umožnené sa na nich zúčastniť v prípade, že budú v termíne určenom na styk s otcom. Otec odprevedí maloletého v stanovenom termíne a v určenom čase na miesto konania podujatia.

Z obsahu spisu vyplýva, že naposledy bol styk otca s maloletým upravený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č.k. 4P/29/2006 zo dňa 5.2.2010 v spojení s opravným uznesením zo dňa 7.2.2010 č.k. 4P/29/2009-76, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2010 a ktorým súd upravil styk otca s maloletým B. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý druhý a štvrtý týždeň v mesiaci v sobotu od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod., cez vianočné sviatky každý právny kalendárny rok od 25.12. od 10,00 hod. do 27.12. do 17,00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 10,00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17,00 hod., cez veľkonočné sviatky každý páry kalendárny rok Veľký piatok od 10,00 hod. a veľkonočnú sobotu do 18,00 hod., každý nepáry kalendárny rok veľkonočnú nedeľu od 10,00 hod. a Veľkonočný pondelok do 17,00 hod., cez jarné prázdniny každý páry kalendárny rok v pondelok od 10,00 hod. do piatku do 17,00 hod., cez letné prázdniny tretí a štvrtý kalendárny týždeň v mesiaci júl v pondelok od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. mimo bydliska matky maloletého, v ktorom čase matka maloletého je povinná v stanovenom termíne odovzdať otcovi maloleté dieťa pred jej bytom a otec maloletého po uplynutí stanoveného času je povinný vrátiť matke maloletého pred jej bytom, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21C/87/2006 zo dňa 22.5.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/152/2006 zo dňa 27.9.2006. Otec vo svojom návrhu uviedol, že dôvodom podania návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým B. je tá skutočnosť, že doposiaľ nie sú akceptované záujmy dieťaťa v takej miere, ako by mali a jeho krátkodobým stykom so synom mu nie je umožnené vytvárať medzi nimi takú citovú väzbu, aká by mala byť medzi otcom a synom. Dieťa potrebuje pri svojom vývoji takisto vplyv otca na jeho formovanie ako aj matku, pričom u syna je podľa jeho názoru väzba na otca silnejšia.

Odvolací súd po preskúmaní na padnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, potrebnom na vyhlásenie rozsudku. Na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Súd prvého stupňa v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie rozsudku v tejto časti presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd stotožňuje. Konajúci súd sa dôsledne vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a otec ani v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali mať za následok iné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým.

Styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a jeho účelom je najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú mimoriadne nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a

jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali obaja rodičia prispievať a snažiť sa o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť výchovu týmto rodičom. Pri rešpektovaní všetkých vyššie uvedených prirodzených potrieb dieťaťa treba však v každom prípade posúdiť aj schopnosť rodiča na výchovu dieťaťa, a tomuto prispôbiť úpravu styku. Na strane rodičov však ich schopnosť vo výchove možno posudzovať vo vzťahu na ich postoj k rodine, k dieťaťu a ich osobné danosti. Iba mimoriadne, ak je to potrebné v záujme zdravia dieťaťa, súd styk dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho i zakáže. Spoločná úvaha o tom, či je styk rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej výchove, s maloletým dieťaťom, na prospech dieťaťa a ďalej, aká úprava tohto styku zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšiemu záujmu dieťaťa a pomerom oboch rodičov, je podmienená náležitým zistením skutkového stavu veci. Iba v takomto prípade možno totiž zhodnotiť niektoré okolnosti, týkajúce sa maloletého dieťaťa a niektoré skutočnosti, týkajúce sa rodičov. Ide predovšetkým o zhodnotenie veku a zdravotného stavu maloletého dieťaťa, jeho citového vzťahu k rodičovi, ktorý ho nemá vo svojej výchove, denného režimu maloletého dieťaťa, osobných a rodinných pomerov rodičov, vzájomný vzťah rodičov a ich časové a hospodárske možnosti. Frekvencia styku potom závisí od záujmu aj potrieb dieťaťa, od jeho časových možností, od vplyvu akým rodičia pôsobia na dieťa a jeho duševný stav, od ich možností a schopností starať sa o dieťa tak, aby bol styk s nimi na prospech dieťaťa.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností musí prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa a to najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Pritom musí byť rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Súd teda musí dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdarný vývoj dieťa, pritom musí zohľadniť aj bytové pomery, zamestnanie, pracovný čas, zdravotný stav, charakterové a morálne vlastnosti rodiča, ktorému dieťa zveruje počas času styku, aby bola zabezpečená riadna starostlivosť a výchova maloletého u neho a tak isto musí brať do úvahy i vek a zdravotný stav dieťaťa, jeho dochádzku do školy, denný režim a podobne.

Otec sa svojim odvolaním voči rozsudku súdu prvého stupňa v časti rozsahu jeho styku s maloletým domáhal jeho zmeny tak, aby sa mohol s maloletým Andrejom stretávať cez vianočné sviatky každý párný rok od 23.12. od 10,00 hod. do 29.12. do 17,00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 10,00 hod. do 5.1. do 17,00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, cez veľkonočné sviatky každý nepárny kalendárny rok od piatku od 9,00 hod. do pondelka do 18,00 hod a cez jarné prázdniny každý párný kalendárny rok od nedele predchádzajúcej začiatku prázdnin od 10,00 hod. do nasledujúcej soboty do 17,00 hod., keď uviedol, že maloletý pri svojom výsluch na súde uviedol, že vianočné sviatky chce tráviť aj s otcom a taktiež namietal, že v párný rok bude okrem letných prázdnin a bežnej úpravy styku s maloletým len štyri dni.

Upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, možno v zmysle § 25 ods. 2 s použitím § 35 Zákona o rodine. Maloletý B. túži po styku s otcom, po kontakte s ním, ktorú skutočnosť rešpektuje aj matka. Uvedený rozsah styku zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a súčasne vytvára dostatočne priestor pre dôslednú starostlivosť, výchovu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa nielen zo strany matky, ale i zo strany otca. Je dôvodné, aby otec s maloletým mal možnosť udržiavať citové, príbuzenské a osobné väzby v pravidelnom rozsahu tak, aby sa vzťah medzi otcom a maloletým pravidelne posilňoval a upevňoval, aby tento vzťah bol stále sytený a vedený na príbuzenskej báze v citovom osobnom kontakte rešpektujúc záujem otca s maloletým na zachovávaní týchto väzieb, o upevňovanie citového puta, o spoluúčasť otca na výchove maloletého udržiavať a upevňovať už vybudované pevné citové a príbuzenské putá a prežívať svoj život spoločne s pocitom spolupatričnosti.

V danom prípade mal odvolací súd preukázanú dôvodnosť úpravy styku otca s maloletým spôsobom uvedeným vo výrokovej časti prvostupňového rozsudku okrem úpravy počas jarných prázdnin, kde súd

akceptoval odvoláciu námietku otca a zmenil styk otca počas jarných prázdnin v nepárny rok na páry rok tak ako to žiadal otec. Vo zvyšnej časti úpravy styku otca s maloletým B. odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, keď dospel k záveru, že odvolacie námietky otca nie sú dôvodné. Tie sa týkali skutočnosti, že otec žiadal upraviť styk počas vianočných sviatkov tak, aby mohol byť s maloletým každý páry rok na štedrý deň a to aj s prihliadnutím na výpoveď maloletého pred súdom. Odvolací súd sa však stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý upravil styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod. a nepárny rok od 28.12. od 10.00 hod. do 4.1. do 17.00 hod., keď prihliadol najmä na vyjadrenie maloletého, ktorý uviedol, že štedrý večer chce stráviť s matkou. Vo zvyšnej časti súd prvého stupňa upravil styk otca s maloletým tak ako to žiadal otec a preto odvolanie otca nie je dôvodné.

Takto upravený styk považuje odvolací súd za dostatočne široko upravený preto, aby mal otec zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým, aby sa citové a rodinné väzby medzi ním a dieťaťom upevňovali a posilňovali, ale na druhej strane aby zostal dostatočný priestor i pre matku na rôzne voľnočasové aktivity počas voľných dní s maloletým. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že je potrebné akceptovať zo strany otca, že v prípade registrácie maloletého na športových - kultúrnych podujatiach organizovaných športovým klubom, ktorého členom dieťa je alebo základnou umeleckou školou, ktorú dieťa navštevuje umožní maloletému, aby sa na nich zúčastnil v prípade, že budú v termíne určenom na styk s otcom, nakoľko je potrebné, aby táto úprava styku bola v prospech maloletého a podporovala ho v rozvíjaní jeho športových a umeleckých aktivít a nie aby ho v tomto rozvoji obmedzovala a bránila mu. Je potrebné aj zo strany otca pristupovať k týmto aktivitám pozitívne, zúčastňovať sa ich a tak maloletého v nich podporovať a prežívať ich spoločne, čo pozitívne vplyva na duševný a psychický vývoj maloletého.

Čo sa týka námietky otca, že maloletý bol pri svojej výpovedi pred súdom ovplyvnený matkou a jej právnym zástupcom odvolací súd uvádza, že je len prirodzené, že je pod vplyvom matky, čo však nemožno bez ďalšieho považovať za manipuláciu. Odvolací súd nepovažoval za preukázané, že by bol maloletý k výpovedi akýmkoľvek spôsobom nútený či manipulovaný.

Ani ďalšia odvolacia námietka otca, že súd prvého stupňa sa nezaoberal jeho návrhom, aby matka maloletého bola povinná maloletého v stanovenom termíne odovzdať otcovi pred jej bytom spolu s cestovným pasom maloletého nie je dôvodná, keď odvolací súd uvádza, že otec nemôže žiadať matku, aby mu odovzdala dieťa spolu s cestovným pasom, nakoľko k tomu, aby mohol otec vycestovať spolu s maloletým mimo územia SR je potrebný v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine súhlas matky a je tak potrebná dohoda rodičov o takejto podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práva povinností. Z uvedeného tak vyplýva, že by bolo v rozpore s cit. zákonným ustanovením, ak by súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého spolu s cestovným pasom, nakoľko pri takejto úprave styku by matka vopred súhlasila s jeho vycestovaním do zahraničia bez toho, aby vedela kde konkrétne by maloletý vycestoval.

Ani ďalšia odvolacia námietka otca, že súd prvého stupňa pochybil, ak nepoučil účastníkov konania pred ukončením dokazovania v zmysle ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a vo veci rozhodol, nie je dôvodná, nakoľko dokazovanie v nesporových konaniach, resp. v konaniach, ktoré sú uvedené v ust. § 120 ods. 2 O.s.p. je založené na vyšetrovacom princípe. Zodpovednosť za výsledok sporu nesie súd a účastníci sú subjektmi konania, ktoré súdu môžu napomôcť objasniť skutkové okolnosti. V týchto konaniach sa neuplatní ani koncentračná zásada v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. týkajúca sa možnosti predkladať skutočnosti a dôkazy len do určitej fázy konania. Z ust. § 120 ods.2 veta prvá O.s.p. jasne vyplýva, že na nesporové konania sa ust. § 120 ods.4 O.s.p. nevzťahuje. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku a z jeho strany nedošlo k žiadnemu procesnému pochybeniu. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že súd pri protokolácii vyjadrení účastníkov na pojednávaní nie je povinný protokolovať celý obsah ich výpovede ale len jeho podstatný obsah, ktorý je potrebný pre zistenie skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom v podstate vo výroku ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, keď zo strany odvolacieho súdu došlo v zmysle ust. § 220 O.s.p. len k čiastočnej zmene v časti úpravy styku ohľadne jarých prázdnin.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a), v spojení s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p., s použitím § 224 ods. 1 O.s.p..

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.