

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201876
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414201876.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vo veci starostlivosti o maloletú S. J., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. B., pracovisko G. K. Z., dieťa rodičov: U. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. R. B. XXX/XX, XXX XX G. K. Z., korešpondenčná adresa Š. Q. XX/X, XXX XX G. K. Z. a X. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. R. B. XXX/XX, XXX XX G. K. Z., zastúpeného Mgr. Et Mgr. Líviou Kostovou, advokátkou, so sídlom W. XX/XX, XXX XX G. K. Z., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 06. 03. 2014 č. k. 12P/15/2014 - 15, takto

rozhodol:

Mení uznesenie okresného súdu tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa dočasne upravuje styk otca X. J., nar. XX. XX. XXXX s maloletou S. J., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú stredu v čase od 15.00 h do 18.00 h a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9.00 h do 18.00 h za prítomnosti matky.

Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otca s maloletým dieťaťom umožniť.

Otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať pred bytom matky a po ukončení styku je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase matke odovzdať.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vydal predbežné opatrenie, ktorým predčasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú stredu v čase od 15.00 h do 18.00 h a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 17.00 h do nedele do 17.00 h. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté dieťa vydať na styk otcovi. Otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase pred domom matky prevziať a po ukončení styku v stanovenom čase matke zas odovzdať. Rozhodol tak s odôvodnením, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa nie je možné usporiadať vzájomnou dohodou a je v záujme maloletého dieťaťa, aby do času, kým bude rozhodnuté vo veci samej, boli upravené pomery účastníkov konania tak, aby medzi rodičmi nedochádzalo k zbytočným konfliktom týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa. Styk preto upravil takým spôsobom, aby bola zabezpečená ochrana práv maloletého dieťaťa, ale aby aj rodič, teda otec maloletého dieťaťa mal možnosť sa s maloletým dieťaťom stretávať do tej doby, kým definitívne nebude rozhodnuté o tom, ako budú upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. V dôvodoch odvolania poukazovala na to, že aj ona podala návrh na predbežné opatrenie, ktoré v súčasnej dobe ešte nie je právoplatne skončené. Okrem toho poukazovala na to, že okresný súd vydal predbežné opatrenie len na základe tvrdení otca maloletého dieťaťa. Tvrdila, že otec sa s maloletým dieťaťom stretával, aj sa s

maloletým dieťaťom stretáva. Poukazovala však na to, že dieťa má psychické problémy, ktoré sa môžu prehĺbovať v dôsledku styku s otcom, čo by mohlo negatívne ovplyvniť ďalší vývoj maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti poukázala na závery Q.. I. Y., detského psychiatra, ktorá uvádza vo svojej správe, že je potrebné, aby styk dieťaťa s otcom prebiehal za prítomnosti matky a na kratšiu dobu. Žiadala preto podanému odvolaniu vyhovieť.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil.

Z podaného odvolania matky maloletého dieťaťa vyplýva, že aj ona podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletou. Toto sa viedlo na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6P/12/2014. V danom konaní okresný súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom S. J. zamietol. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením zo dňa 08. 04. 2014 č. 15CoP/22/2014-31 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil. Z dôvodov rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že nebol daný dôvod na to, aby bola vykonaná úprava predbežným opatrením, pretože o dieťa je v súčasnej dobe postarané a nejde o situáciu, že by sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti lebo o dieťa sa majú starať obidvaja rodičia. Pokiaľ sa však rodičia maloletého dieťaťa nedohodnú na jeho výchove, bude potrebné rozhodnúť o úprave práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu vo veci samej.

Z uvedeného vyplýva, že o návrhu na predbežné opatrenie, ktorý podala matka maloletého dieťaťa, bolo v danej veci už právoplatne rozhodnuté.

Krajský súd sa preto zaoberal tým, či sú splnené podmienky k tomu, aby bolo vo veci nariadené predbežné opatrenie na základe návrhu otca maloletého dieťaťa.

Z návrhu otca maloletého dieťaťa vyplýva že od 17. 08. 2013 nežije s matkou maloletého dieťaťa a maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti, pričom sa nevie dohodnúť s matkou maloletého dieťaťa na úprave styku. Poukazoval na to, že má záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletú, a preto žiadal, aby bol dočasne upravený styk s maloletým dieťaťom, a to dovtedy, pokiaľ nebude rozhodnuté v konaní okresného súdu vo veci samej, ktoré sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10P/12/2014. V danom konaní ide o návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Krajský súd zistil, že uvedené konanie na Okresnom súde Žiar nad Hronom prebieha a toto konanie ešte nebolo skončené.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O.I., pracovisko G. K. Z. zo dňa 27. 02. 2013 ktorá je založená na č. I. 11 a 12 spisu, vyplýva, že opatrovník maloletého dieťaťa vykonal šetrenie pomerov. V súvislosti s tým vypočul aj maloletú S.. Táto vo svojej výpovedi poukázala na to, že s otcom sa stretáva len niekedy, mama jej to nedovolí. Odôvodnila jej to tým, že má veľa starostí a povinností, a preto sa nemôže s otcom stretávať. Ako vyplynulo z výpovede maloletej, otca má veľmi rada a chcela by s ním byť častejšie. Poukázala na to, že otec jej nikdy nijak neublížil.

K podanému odvolaniu pripojila matka maloletého dieťaťa aj správu Q.. I. Y., detského psychiatra. Aj z tejto správy vyplýva, že dieťa je zneistené rozvodom rodičov, pričom vzťah k obidvom rodičom má kladný. Taktiež o otcovi hovorí dobre a chcelo by sa s ním stretávať, ale chce bývať s mamou.

Vzhľadom na to, že matka má podozrenie zo sexuálneho atakovania dieťaťa zo strany otca nepotvrdeným podozrením, tak detská psychologička odporučila, že aj pri nepreukázanom podozrení je potrebné upokojenie situácie a na prechodnú dobu odporučila styk otca s maloletým dieťaťom takým spôsobom, aby prebiehal za prítomnosti matky na kratšiu dobu bez prespávania a dlhodobého pobytu dieťaťa u otca.

Z obsahu spisu je nesporné, že rodičia maloletého dieťaťa sa nevedia dohodnúť o úprave práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Vzhľadom k tomu, že maloleté dieťa má dobrý vzťah k otcovi

a chce sa s ním naďalej stretávať, pričom ani detský psychiater nezistil dôvody, ktoré by bránili tomu, aby sa s maloletým dieťaťom otec stretával, tak dospel aj krajský súd k záveru, že boli splnené podmienky na dočasnú úpravu vzťahov vo vzťahu k maloletému dieťaťu, a to vydaním predbežného opatrenia. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že boli splnené všetky predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 74 a nasl. O. s. p.

Vzhľadom však na správu detskej psychiatričky dospel krajský súd k záveru, že v danom prípade bude potrebné, aby dočasne, kým nebudú upravené pomery vo vzťahu k maloletému dieťaťu vo veci samej, bol dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú stredu v čase od 15.00 h do 18.00 h a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9.00 h do 18.00 h, a to za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Takýmto spôsobom budú zabezpečené práva otca na jeho styk s maloletým dieťaťom, bude sa teda môcť podieľať na jeho výchove a takto upravený styk bude aj v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ktoré chce, aby sa s otcom stretávalo.

V konaní vo veci samej, v ktorom sa rieši otázka rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, bude môcť súd vykonať rozsiahlejšie dokazovanie a podľa toho posúdiť rozsah úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Tak ako bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom týmto predbežným opatrením, ho krajský súd považuje za primeraný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.