

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010135
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010135.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného M. G. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. apríla 2014 v Rožňave,

rozhodol:

1/ Obžalovaný M. G., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. F., R.
Č.. XXX/XX, A. N. N. A. F.,
F. N. Č.. XX, bez pracovného pomeru,

2/ Obžalovaná W. B., F. B., D.. XX.XX.XXXX S. G.,
H. N. F., F. N. Č.. XX, A.
N. N. A., F., F. N. Č.. XX, bez
pracovného pomeru,

3/ Obžalovaný mladistvý V. A., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N.
G., U. L., C. Č.. XXXX/XX, A. N.
N. A. F., F. N. Č.. XX, bez pracovného
pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaní M. G., W. B., mladistvý V. A.

- v presne nezistené dni v čase od 25.04.2013 do 27.04.2013, najmenej v 2 prípadoch, v Rožňave, časť Rožňavská Baňa č. 164 po predchádzajúcej dohode s obžalovanými F. B., mladistvým V. Ž. a Z. Z. a spoločne s maloletým D.Ž., nar. 12.06.2000, vnikli do priestorov areálu autoservisu K&L, s.r.o., takým spôsobom, že preliezli plechové oplotenie, odkiaľ odcudzili 4 ks hliníkových diskov zn. Mercedes Lorinzer s pneumatikami, 2 ks prevodoviek do osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf III a 3 ks motorov, nezistenej značky, čím poškodenému I. G. spôsobili škodu vo výške 1.100,- Eur,

2/ obžalovaný mladistvý V. A.

- dňa 28.04.2013 okolo 20.00 hod. v Rožňave, na ulici Zlatej, vošiel do obytného bloku č. 10 a na spoločnej chodbe, pred prízemným bytom z botníka, odcudzil najmenej 1 pár detských botasiek zn. Adidas, čím poškodenej S. F. spôsobil škodu vo výške najmenej 40,- Eur,

a obžalovaný mladistvý V. A. sa týchto činov dopustil napriek tomu, že:

- rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/18/2013 zo dňa 06.03.2013, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

- rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy, Obvodného úradu Rožňava, sp.zn. ObU-RV-OVVS-2013/02775 zo dňa 26.02.2013, právoplatným dňa 22.03.2013, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, a tiež rozhodnutím Obvodného lesného úradu Rožňava, sp.zn. 2013/00161-05 zo

dňa 22.05.2013, právoplatným dňa 13.06.2013, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku na úseku lesného hospodárstva v zmysle § 63 ods. 1 písm. o) a iné zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení zmien a doplnkov,

t e d a

obžalovaní M. G. a W. B.

v bode 1/ výroku rozsudku

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaný mladistvý V. A.

v bode 1/ a 2/ výroku rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v časti bodu 1/ výroku rozsudku spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní M. G. a W. B.

- spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona,

obžalovaný mladistvý V. A.

skutkami v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a), f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z., v časti skutku v bode 1/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného M. G. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanú W. B. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaného mladistvého V. A. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 111, § 54, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným: M. G.D., W. B., mladistvému V. A., zastúpenému zákonnou zástupkyňou O. A., D.. XX.XX.XXXX, N. N., F. XXX, p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému I. G., D.. XX.XX.XXXX, N. G..A. Č.. XXX, vo výške 600,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú S. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F., G. Č.. X, A. N. F.Ž., R. Č.. XX, s nárokom na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladie za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je im kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré im boli kladené za vinu, v celom rozsahu priznali a ich spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovali a prejavili ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a tento čin spáchali vlámaním, pričom obžalovaní M. G. a ml.V. A. spáchali tento čin, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí za priestupok podobného druhu a obžalovaný ml.V. A. navyše bol citovaným rozsudkom tunajšieho súdu právoplatne odsúdený v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch. Tým naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, u obžalovaných M. G. a ml.V. A. aj podľa písm. f) a u obžalovaného ml.V. A. aj podľa ods. 3 písm. b) citovaného ustanovenia Trestného zákona.

V zmysle zaužívanej súdnej praxe a výkladu zákona (ustanovenie § 122 ods. 4 Trestného zákona) znak vlámania môže byť naplnený rôznymi spôsobmi vniknutia páchatel'a do uzavretého priestoru, o.i. aj prekonaním inej zabezpečovacej prekážky za použitia sily, napr. aj preskočením plotu.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný M. G. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, t.č. je bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.07.2010, ktorým mu bol pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. V skúšobnej dobe sa osvedčil.

Obžalovaná W. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotená všeobecne, t.č. nikde nepracuje. Doposiaľ súdne trestaná nebola.

Obžalovaný ml.V. A. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, t.č. nikde nepracuje a nepripravuje sa na budúce zamestnanie žiadnym vzdelávaním. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave poukazuje na to, že mladistvý je pre poruchy správania vedený v registri sociálnej kurately už od roku 2006. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.03.2013 pre rovnaký trestnú činnosť, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 38 ods. 2, ako aj ustanovení § 97 ods. 1 a § 117 ods. 1 Trestného zákona. Na základe vykonaného dokazovania boli

obžalovaným M. G. a W. B.F. uložené primerané tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom ich výkonov. Obžalovaný ml.V. A. spáchal posudzovanú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, no súd s prihliadnutím na osobu obžalovaného mladistvého, na okolnosti prípadu a snahu súdu výchovne pôsobiť na menovaného, uložil obžalovanému mladistvému trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Zároveň súd obžalovaným uložil povinnosť uhradiť spôsobnú škodu poškodenému I. G. v preukázanom a uplatnenom rozsahu a v prípade poškodenej S. F. súd menovanú s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože vykonané dokazovanie svedčí o tom, že v časti, v ktorej si škodu uplatnila, túto spôsobila iná osoba, než obžalovaný ml.V. A..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.