

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010573
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212010573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému Q. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného Q. M., proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 06.02.2014, sp. zn. 3T/137/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr.por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovanému

Q. M., nar. XX.XX.XXXX v K., bytom N.,

K. XX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby

a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre od

19.09.2013,

u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., po zistení prítlačujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., nezistenej poľahčujúcej okolnosti, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák., trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Q. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že:

nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno číslo konania 2T/145/2010-169 zo dňa 16. januára 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre číslo konania 3To/33/2012-194 zo dňa 26. apríla 2012, právoplatným dňa 26. apríla 2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v lehote určenej Okresným súdom Komárno a to najneskôr do 14. augusta 2012 v čase od 08.00 hod. do 15.30 hod. po prevzatí výzvy číslo konania 2T/145/2010-200 zo dňa 25. júla 2012 na nastúpenie do výkonu trestu v Ústave na výkon väzby Nitra napriek tomu, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal osobne dňa 06. augusta 2012, pričom neuviedol žiadny vážny dôvod nenastúpenia do výkonu trestu.

Za to mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák., za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, zahlásil odvolanie obžalovaný, ktoré zároveň písomne odôvodnil sám a aj prostredníctvom svojej obhajkyne.

Dôvody odvolania smerovali do výroku o vine, ako aj treste.

Obhajkyňa uvedeného obžalovaného odôvodnila nezákonnosť napadnutého rozsudku tým, že okresný súd (ďalej len súd) zamietol návrh obžalovaného na výsluch svedkov F. L. a R. N., napriek tomu, že malo ísť o svedecké výpovede v prospech obvineného. S poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Tr.por. navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Obžalovaný sa v dôvodoch odvolania taktiež domáhal výsluchu navrhovaných svedkov. Okrem iného namietal postup sudcu, ako aj prokurátora v prejednávanej veci. Svedok T. Y., ktorého on sám navrhol na výsluch a na potvrdenie jeho obhajoby, že v obálke zo súdu nebola výzva na nástup trestu, klamal. Motív jeho klamaní bol, že obžalovaný mu sľúbil požičať peniaze, ak nedostane výzvu na nástup trestu.

Poukazoval tiež na svoj zdravotný stav, pretože je 80% invalidný dôchodca, je odkázaný na pomoc iných osôb, má problémy s chôdzou, bol viackrát operovaný, má poškodený mozog, vysoký krvný tlak a choré srdce.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a zákonný, a preto odvolanie obžalovaného navrhuje zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov odvolania, avšak uviedol, že v pôvodnom konaní mal obžalovaný tlmočníka, teda vo veci, v ktorej dostal výzvu na nástup trestu a má za to, či obžalovaný mohol rozumieť týmto dokumentom a v zmysle § 2 ods. 20 Tr.por. mu mali byť aj písomnosti doručené v jazyku, ktorý ovláda.

Navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovaného, napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu, aby vypočul navrhovaných svedkov.

Obžalovaný Q. M. na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa neho sudca na hlavnom pojednávaní porušil zákon, pretože on dal námietku voči sudcovi a napriek tomu pokračoval v pojednávaní. Navrhovaných svedkov mu odmietli vypočuť, pretože vraj naťahuje pojednávanie.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, nezistiac zákonný dôvod na postup podľa § 316 ods. 1 alebo § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por.

zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné a to vo výroku o treste.

Ako vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, obžalovaný bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mal nastúpiť na základe výzvy zaslanej z okresného súdu. Obžalovaný na výkon trestu nenastúpil a jeho obhajoba spočívala v tom, že v obálke, v ktorej mu boli doručené písomnosti, nebola žiadna výzva na nástup trestu.

V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že dňa 06.08.2012 prevzal jednu zásielku zo súdu, ktorú otvoril a v nej bol rozsudok, nejaký šek a výzva na zaplatenie tohto šeku. Nič iné tam nebolo, pričom vedel, že bude musieť nastúpiť do výkonu trestu, ale nevedel kedy. Z tohto dôvodu čakal na ďalší papier zo súdu, kde bude uvedený dátum nástupu, ale takúto zásielku nedostal. Túto výpoveď obžalovaný vykonal v prítomnosti svojej obhajkyne a tlmočníka.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.04.2013 obžalovaný využil svoje právo a k veci nevypovedal. Po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania k tejto uviedol, že v zápisnici nie sú uvedení svedkovia, ktorých žiadal vypočuť, nesúhlasil s obsahom prečítanej zápisnice, aj keď tam bola jeho obhajkyňa. Bol zneužitý tým, že zneužili jeho chorobu. Oboznámené listinné dôkazy a to výzva na nástup výkonu trestu a príslušnú doručenkú označil za falzifikáty od polície. Na tomto hlavnom pojednávaní navrhol predvolať a vypočuť svedka T. Y., ktorý mal byť pri tom, keď obžalovaný prevzal a otvoril obálku a tento svedok mal dosvedčiť, že v obálke výzva na nástup trestu nebola.

Okresný súd vyhovel tomuto návrhu na doplnenie dokazovania, navrhovaného svedka Y. vypočul na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2014 a tento svedok poprel tvrdenie obžalovaného.

S poukazom na tieto skutočnosti mal okresný súd správne preukázaný skutkový stav, ďalšie doplňovanie dôkazov výsluchom nových svedkov, ktorých obžalovaný predtým ani neuvádzal, považuje aj krajský súd za účelové.

Okresný súd preto správne kvalifikoval skutok obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a v tejto časti krajský súd poukazuje v podrobnostiach aj na dôvody napadnutého rozsudku.

Pri preskúvaní zákonosti a odôvodnenosti výroku o treste však krajský súd považoval odvolanie obžalovaného za dôvodné.

Okresný súd v uvedenej veci vydal trestný rozkaz, ktorým pri rovnakej kvalifikácii tomuto obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 355 ods. 3 Tr.por. síce okresný súd po podaní odporu a pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze, avšak z obsahu spisu a ani z dôvodov napadnutého rozsudku nevyplýva dôvod, pre ktorý súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, oproti pôvodne uloženému trestu odňatia slobody v trestnom rozkaze 14 (štrnásť) mesiacov. Pôvodne uložený trest v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov považoval krajský súd aj vzhľadom na recidívu obžalovaného za primeraný, a preto v tejto časti odvolanie obžalovaného považoval za dôvodné.

Krajský súd preto napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, v zmysle výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.