

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209710
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413209710.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1396/B - zastúpený Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom Myjava, M. R. Štefánika 638/56, proti odporcovi: C. B., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. S., t. č na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie M. C., P. W. Q. M. D. X., o návrhu na zaplatenie sumy 550,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 550,- €, zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 550,- € od 01.07.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu spolu vo výške 92,40 € (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 13,20 € x 7 mesiacov omeškania od júla 2012 do januára 2013), ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 49,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 106,39 €, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v D. D., S.. D., č.ú.: XXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 09.08.2013 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 550,- € s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 17.02.2012 medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420120656 na čiastku 400,- € za odplatu vo výške 152,- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,- € a ďalej v pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Keďže odporca si nesplnil svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy ani po pokuse o zmier pred žalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2012, navrhovateľ si uplatnil svoj nárok prostredníctvom žalobného návrhu na súde.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 34/2012, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd Žiar nad Hronom pod sp. zn. 16Rob/769/2013 - 22 dňa 09.12.2013 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia uhradil navrhovateľovi sumu 550,- € s príslušenstvom, alebo v danej lehote podal odpor na súde.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hornom č. k. 16Rob/769/2013 - 36 zo dňa 20.02.2014 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 34/2014 - 39 zo dňa 24.03.2014 súd ustanovil odporcovi pre dané konanie, až do právoplatného ukončenia veci, opatrovníčku v osobe M. C., P. W. Q. M. D. X. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Na súdne pojednávanie konané dňa 30.04.2014 sa nedostavili účastníci konania, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil na čl. 42, zároveň súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zároveň sa na pojednávanie osobne nedostavila ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 41, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila, písomne sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania.

Súd mal na základe prevedeného dokazovania preukázané, že dňa 17.02.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420120656 na čiastku 400,- € za odplatu vo výške 152,- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,- € a ďalej v pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca svojim podpisom na zmluve. Odporca celkovo uhradil 2,- €, pričom suma bola uhradená dňa 17.02.2012. V súlade s článkom II zmluvy bol odporca povinný uhradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.04.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 09.07.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 30.06.2012. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal v prípade porušenia podmienok zmluvy uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 400,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 € (3,3 % zo 400,- €).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali úhradu súdneho poplatku vo výške 49,50 € a trov

právneho zastúpenia vo výške 106,39 € (prevzatie a príprava zastúpenia + 7,81 € + DPH režijný paušál + 36,52 € + DPH za vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu + 7,81 € + DPH režijný paušál).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.