

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 3P/92/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202246  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202246.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. B. B., I. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka W. O. B., I. XX.XX.XXXX, G. Z. X. XXXX/XX, XXX XX X., G. Č. V. X, XXX XX Z., a otec W. M., I. XX.XX.XXXX, Š. T. Č. L., G. Z. Z. XX, XXX XX Z., Č.S. L., právne zastúpený spoločnosťou LOVÁSZ LEGAL s.r.o., v mene ktorej koná advokát Mgr. Peter Lovász, so sídlom Železničiarska 18, 811 04 Bratislava, IČO: 54 626 048, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého F. B. B., I.K. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým upravil tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým F. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15:00 hod. do bezprostredne nadchádzajúceho pondelka do 11:00 hod. s tým, že otec bude oprávnený realizovať styk s maloletým na území Slovenskej republiky, ako aj na území Českej republiky. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude predškolské zariadenie.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že sa s matkou maloletého nedokážu dohodnúť na styku maloletého s otcom a matka nekoná v záujme maloletého, nakoľko otcovi styk raz povolí a následne mu ho opätovne odoprie. Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 27.11.2023, sp. zn. 3P/61/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým a zakázal otcovi opustiť územie Slovenskej republiky bez súhlasu matky, alebo súdu. Otec uviedol, že toto neodkladné opatrenie bolo vydané na základe v tom čase aktuálneho skutkového stavu, za ktorého matka otcovi absolútne obmedzovala styk s maloletým a v prípade, že styk otca s maloletým matka výnimočne povolila, tak tento podliehal extrémnej kontrole zo strany matky a bol podmienený prítomnosťou tretej osoby. Odvtedy sa mala situácia zmeniť v tom smere, že matka otcovi umožňovala styk s maloletým aj nad rámec neodkladného opatrenia, dokonca s prespatím maloletého v rozsahu jednu až dve noci u otca, ktorý si na tento účel zabezpečil v Bratislave aj ubytovanie. Neskôr však matka svoje stanovisko zmenila a trvala na realizácii styku otca s maloletým výlučne v rozsahu neodkladného opatrenia súdu. Podľa otca tým u maloletého spôsobila ujmu v podobe redukcie času tráveného otcom, pričom dôvody ňou uvádzané ako zmena v správaní maloletého po návrate od otca a nedodržanie dohody zo strany otca v podobe hradenia vyššieho výživného nemožno považovať za relevantné.

3. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 3P/58/2023 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V merite veci rozhodnuté doposiaľ nebolo. Pojednávanie je stanovené na deň 23. september 2024 o 11:00 hodine.

4. Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 3P/61/2023 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie je právoplatne skončené.

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa, otca maloletého F. na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, listinných dôkazov pripojených otcom k návrhu, z obsahu súvisiacich spisov sp. zn. 3P/58/2024 a 3P/61/2024, zo zápisníc z informatívneho výsluchu zo dňa 20.02.2024 a 24.06.2024, pričom pri rozhodovaní prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia doposiaľ vyšlo najavo, na základe čoho ustálil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Z listín predložených otcom a vlastného šetrenia v príslušnom registri mal súd osvedčené, že maloletý F. B. B. má 4,5 roka. Pochádza zo vzťahu rodičov, matky O. B. a otca W. M., ktorí manželstvo neuzavreli. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému meritórne súdom rozhodnuté doposiaľ nebolo. Dňa 26.09.2023 podala matka na tunajší súd návrh vo veci samej, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Vedený je pod sp. zn. 3P/58/2023. Podaným návrhom sa domáhala zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým F. navrhla upraviť každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. Otcovi žiadala uložiť zákaz vycestovania s maloletým mimo hranice Slovenskej republiky a Schengenského priestoru, bez písomného súhlasu matky. V otázke výživného žiadala otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 1000 eur mesačne a zároveň 200 eur na tvorbu úspor počnúc dňom podania návrhu. Matka v návrhu tvrdila, že maloletý je nepretržite od narodenia v jej osobnej starostlivosti. S otcom maloletý nikdy nežil v spoločnej domácnosti, s výnimkou jednomesačného pobytu v domácnosti otca v júli 2020, kedy sa matka pokúšala zachrániť vzťah a rodinu. Otec maloletého navštevoval na Slovensku spravidla jedenkrát do mesiaca. Matka za účelom umožnenia otcovi tráviť čas s maloletým vycestovávala s maloletým na víkendové pobyty do Českej republiky. Otec však sám so synom čas spravidla netrávil. V konaní sp. zn. 3P/58/2023 predložila matka tiež správu psychológa o psychologickom vyšetrení maloletého zo dňa 06.10.2023, z ktorej vyplýva záver o vývine maloletého v autistickom spektre v nutnosťou ďalšieho sledovania vývinu dieťaťa. Konanie vo veci sp. zn. 3P/58/2023 nie je právoplatne skončené, ako už súd vyššie uviedol, pojednávanie je stanovené na deň 23. september 2024 o 11:00 hodine.

6. Konajúci súd uznesením sp. zn. 3P/61/2023 - 57 zo dňa 27. 11. 2023 nariadil na návrh otca neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým F. v sobotu v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky. Otec a matka sú v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia povinní dodržiavať miesto a čas odovzdania a prevzatia maloletého za účelom realizácie styku otca s maloletým. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť. Súd neodkladným opatrením vyslovil tiež otcovi zákaz opustiť spolu s maloletým územie Slovenskej republiky bez súhlasu matky alebo súdu a zároveň povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloletého vo výške 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 3P/58/2023. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 14CoP/59/2024-146 zo dňa 04.04.2024, ktorý uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil.

7. Z návrhu otca ako aj otcom priložených listinných dôkazov, a to z komunikácie otca s matkou prostredníctvom sms správ vyplynulo, že matka otcovi umožňuje pravidelne, minimálne v rozsahu súdom nariadeného neodkladného opatrenia stretávať sa s maloletým synom.

8. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu rodičov realizovaného koordinátorkou pre tzv. „cochemskú“ prax zo dňa 24.06.2024 vyplynulo, že otec spochybňuje diagnostikovanie maloletého v spektre PAS a navrhuje matke ďalšie vyšetrenie maloletého tvrdiac, že matka diagnózu maloletého využíva ako nástroj

na obmedzovanie styku otca s maloletým. Zo strany prítomnej psychologičky súdu bolo otcovi dané odporúčanie, závery odborníkov rešpektovať, „naladiť sa“ na maloletého a spolupracovať s odborníkmi. Styk „na skúšku“ dohodnutí medzi rodičmi v rozsahu prenocovania maloletého u otca v ubytovaní v Bratislave, jednu až dve noci podľa otca prebiehal bezproblémovo. Podľa matky mal maloletý po styku problémy so správaním, poškríbal deti v škôlke, plakal, konal neprimerane.

9. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

10. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Z citovaného ustanovenia ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

14. V zmysle zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“), zákon počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam patrí aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného, ako aj vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

16. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a v konaní osvedčeného skutočného stavu veci, dospel súd k záveru, že v danom prípade nebola zo strany otca osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého otcom navrhovanou zmenou úpravy styku nariadeného právoplatným neodkladným opatrením súdu.

17. Súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia je potrebné preukázať.

18. V danom prípade, ako mal súd za zistené zo samotných tvrdení otca, styk otca s maloletým pravidelne prebieha, matka otcovi stretávanie umožňuje minimálne v rozsahu súdneho rozhodnutia, pričom na realizáciu styku otca s maloletým nad rámec doterajšej úpravy majú rodičia odlišné názory, ktorých opodstatnenosť preukáže až dokazovanie vo veci samej v konaní sp. zn. 3P/58/2023.

19. Možno tiež uzavrieť, že z doposiaľ zisteného skutočného stavu je zrejmé, že matka rešpektuje právo otca a maloletého na styk, pričom samotná skutočnosť, že otec považuje prebiehajúci styk s maloletým za nedostatočný, v rozpore so záujmom maloletého a má o jeho realizácii iné predstavy vrátane miesta nezakladá právne významný dôvod pre prijatie záveru o potrebe zmeny bezodkladnej úpravy pomerov maloletého formou neodkladného opatrenia rozširujúceho styk otca s maloletým. Vo vzťahu k miestu

realizácie styku otca s maloletým súd uvádza, že otec už v rámci tzv. predbežnej“ úpravy pomerov vo forme neodkladného opatrenia navrhuje opakovane, resp. opätovne, aby jeho styk s maloletým prebiehal aj v Českej republike. A to aj za situácie, že sa k tejto otázke súd vyjadril už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 3P/61/2023, pričom správnosť jeho záverov potvrdil aj odvolací súd,

20. Sumarizujúc všetky doterajšie závery, súd rozhodol, že v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aj vzhľadom na už nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto súd rozhodol tak, že návrh otca zamietol.

21. Súd bude aj naďalej pokračovať v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 3P/58/2023, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vo veci je stanovený termín pojednávania na deň 23.9.2024 o 11:00 hod.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, pokiaľ tento zákon (CMP) neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (trojmo).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.