

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204389
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213204389.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom AK Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Y. Q., W..XX.X.XXXX, M. F. F. Č.. XX, M..Č.. F., o zaplatenie 50,50 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 29,29 €, to všetko v mesačných splátkach po 5,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.3.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh na začatie konania a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,50 € a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 1.3.2011 na linke MHD č. 34 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným dokladom, preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na úhradu sumy 50,50 €.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 14.3.2013 platobný rozkaz č.k. 8Ro/142/2013-7, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 8Ro/142/2013-16 zo dňa 20.12.2013 zrušil.

Odporcovi bola uznesením č.k. 14C/168/2014-19 zo dňa 14.2.2014 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 1.3.2011, pokusu o zmier zo dňa 11.4.2011, kópie podacieho hárku a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 1.3.2011 odporca cestoval v Bratislave linkou MHD č. 34. V rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov kontrolór zistil, že odporca cestoval bez cestovného lístka, preto mu bol uložený postih v sume

50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,50 €. Uvedené medzi účastníkmi konania nebolo sporné, keď navrhovateľom tvrdené skutočnosti potvrdil odporca v rámci svojej výpovede. S ohľadom na svoje osobné, majetkové a zárobové pomery žiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 5,- € mesačne. Uviedol, že je nezamestnaný, živi sa predajom časopisu Nota bene. Jeho mesačný príjem je okolo 150,- €. Je slobodný, avšak 2.4.2014 sa mu narodila dcéra R. Q., voči ktorej má vyživovaciu povinnosť. Žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelnú vec väčšej hodnoty nevlastní. Celý svoj mesačný príjem investuje do nákupu nevyhnutne potrebných vecí pre jeho mal, dcéru, ktorú vychováva spoločne so svojou priateľkou - matkou dieťaťa. Uviedol, že dlžnú sumu by vedel uhrádzať v splátkach po 5,- € mesačne, keď vyššiu sumu splátky s ohľadom na svoje pomery a skutočnosť, že mu vznikla vyživovacia povinnosť uhrádzať nevie.

Podľa ust. § 5 vyhlášky č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a noviel, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave, upravuje prepravný poriadok. V prepravnom poriadku sa uvedie, najmä

- a) za akých podmienok možno s dopravcom uzavrieť zmluvu o preprave osôb alebo zmluvu o preprave vecí,
- b) rozsah prepravnej povinnosti,
- c) rozsah práv a povinností cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí pri preprave,
- d) podmienky prepravy detí, telesne postihnutých osôb a zrakovo postihnutých osôb, príručnej a cestovnej batožiny a domácich zvierat,
- e) rozsah zodpovednosti dopravcu pri nedodržaní podmienok prepravy a z toho vyplývajúce nároky cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí, najmä náhrada škody, vrátenie cestovného a zľavy na cestovnom,
- f) požiadavky na odosielateľov vecí (zásielok).

Podľa ust. § 11 ods. 1 vyhlášky č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších zmien a noviel, cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,
- e) strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca dňa 1.3.2011 cestoval v Bratislave linkou MHD č. 34 bez cestovného lístka, na základe čoho mu bol v rámci vykonanej

kontroly cestovných lístkov zo strany revízora uložený postih v sume 50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,50 €. Konštatujúc dôvodnosť podaného návrhu preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 29,29 €. Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, písomné podanie protistrane - zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie + ďalšia porada s klientom) po 16,60 €, 3 x režijný paušál po 7,81 € a DPH, celkove vo výške 87,88 €. Súd po preskúmaní uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia konštatuje, že zo strany navrhovateľa bola dôvodne uplatnená odmena len za dva úkony právnej služby po 16,60 € (za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie návrhu), režijný paušál po 7,81 € a náhrada DPH, celkove v sume 58,58 €, avšak súd navrhovateľovi vychádzajúc zo znenia § 150 ods. 2 O.s.p. priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu zodpovedajúcu 50% sumy účelne vynaložených trov konania, ktorá sa súdu javí primeraná voči uplatnenej pohľadávke.

Vychádzajúc zo žiadosti odporcu súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 5,- € pod stratou výhody splátok. Súd pri určení výšky splátky prihliadol na majetkové a zárobné pomery odporcu, skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu narodenému 2.4.2014, v súvislosti s narodením ktorého mal zvýšené výdavky, ako aj na výšku dlžnej sumy a dobu splatenia. Súd mal za to, že výška určenej mesačnej splátky je primeraná pomerom odporcu prihliadnúc predovšetkým na potrebu zabezpečenia starostlivosti a výživy jeho maloletého dieťaťa, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.