

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215339  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713215339.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX Zvolen, proti odporkyni N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. rad XXXX/XX, XXX XX F., v konaní, o vydanie vecí, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/178/2013-14 zo dňa 13. 11. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na vydanie vecí - hnuiteľných vecí televízor FTV Orava s DO, mobilný telefón značky Ericsson, mikrovlnná rúra značky ETA a bicykel značky Favorit s príslušenstvom značky Shimano, ktoré mali byť zo strany navrhovateľa odporkyni len zapožičané, avšak odporkyňa tieto hnuiteľné veci navrhovateľovi nevrátila.

Okresný súd v odôvodnení tohto uznesenia poukázal na to, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 €, ktorý bol okresným súdom vyrubený podľa položky 1b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy k zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“), a to podľa bodu 1. Poznámky k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Nakoľko v prejednávanej veci navrhovateľ v stanovenej lehote súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 € nezaplatil, napriek poučeniu o následkoch jeho nezaplatenia, okresný súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie navrhovateľ, ktorý najmä namietal, že v inom súdnom konaní prebiehajúcom na Okresnom súde Zvolen mu bol vyrubený oveľa nižší súdny poplatok, napriek tomu, že sa týkal presne tých istých hnuiteľných vecí, ako v prejednanom prípade. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a aby mu bol súdny poplatok za návrh na začatie konania znížený na sumu 23,50 €.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p. ), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“), a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť v konaní o jeho návrhu na vydanie hnuiteľných vecí, zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 € v zmysle položky 1b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy k Zákonu o súdnych poplatkoch. Súčasne bol navrhovateľ poučený o tom, že v prípade, ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

V bode 1. v Poznámke k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov zákon jednoznačne špecifikuje, že z návrhu na vydanie vecí sa poplatok vyberie podľa písm. b) tejto položky, a ak je predmetom konania

viacej hnutelných vecí, poplatok sa vyberie iba za jednu z nich. V zmysle položky 1b) Sadzobníka súdnych poplatkov je stanovený poplatok z návrhu na začatie konania, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, vo výške 99,50 €. Bez ohľadu na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáhal vydania viacerých hnutelných vecí, bol preto poplatok vyrubený iba za jednu z nich.

Odvolací súd nezistil, že by navrhovateľ splnil svoju poplatkovú povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania ani do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v súlade s ust. § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch potvrdil. Je nesporné, že okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol splatný podaním návrhu na začatie konania v lehote 10 dní od doručenia výzvy, túto povinnosť odporca napriek poučeniu o možnosti zastavenia konania pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu nesplnil, a to ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Námietka navrhovateľa, že v inom konaní mu bol ohľadne návrhu na vydanie hnutelných vecí vyrubený oveľa nižší súdny poplatok, nespochybňuje vecnú správnosť napadnutého uznesenia a súčasne rozhodnutie o vyrubení súdneho poplatku v inom konaní nie je záväzné pre vyrubenie súdneho poplatku v prejednávanom prípade. V zmysle vyššie uvedených právnych ustanovení je výška sumy nevrátených hnutelných vecí (vo výške 785,80 €), na ktorú navrhovateľ poukázal v odvolaní, pre vyrubenie súdneho poplatku irelevantná a súd je pri rozhodovaní o súdnom poplatku z návrhu na začatie konania o vydaní vecí viazaný výslovne Zákomom o súdnych poplatkoch, vrátane jeho prílohy - Sadzobníka súdnych poplatkov.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.