

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010142  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010142.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/32/2014-75

IČS: 5914010142

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému Jozefovi KRAKOVSKÉMU, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2014 v Ružomberku, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 10.04.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným P. A. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený P. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom v E., O. č. XXX, okres J., manipulačný pracovník, na slobode,

je vinný, že

dňa 21.09.2013 v čase okolo 02.30 hod. na ulici F. v J. pred zábavným podnikom Nové Oko v podnapitom stave fyzicky napadol poškodeného F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. č. XXX, okres J. tak, že mu bez zjavnej príčiny po tom, čo za ním z tohto podniku vyšiel vonku, strhol z hlavy šiltovku a následne ho udrel pravdepodobne päšťou do oblasti hlavy, po čom poškodený spadol na zem, kde ho ďalej

udieral a kopal kolenom do oblasti hlavy, čo vyžiadalo vykonanie zákroku tam stojacej hliadky Mestskej polície Ružomberok, čím F. A. spôsobil odštiepenie z pravého horného rezáka v ústnej dutine, po čom poškodený vyhľadal lekárske ošetrovanie, bez práceneschopnosti a obmedzenia obvyklého spôsobu života,

t e d a

verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, ktorý mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 vo výške 45,46 eur a poškodenému F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v E. č. XXX, okres J. vo výške 22,97 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. A..

Dňa 11.04.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 10/14/5508-10 zo dňa 10.04.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 10.04.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený P. A. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, ktorý mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov. Zároveň, aby súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 vo výške 45,46 eur a poškodenému F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, okres J. škodu vo výške 22,97 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 10.04.2014 uzatvoril s obvineným P. A. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2014 obvinený P. A. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. A. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Okresný súd Ružomberok

dňa 30.04.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

K. Klučková s a m o s u d c a

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.