

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/416/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201633
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313201633.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: R. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., F. XX, štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, AK so sídlom D., F. XX proti odporcovi: N. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., N. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, AK so sídlom D., F. X, o zvýšenie výživného, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 04. 02. 2014 č. k. 4C/63/2013-114, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia navrhovateľky vo výške 257,96 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľky č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 41,24 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 490,30 Eur na účet právnej zástupkyne. V odôvodnení poukázal na rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 30. 05. 2013 č. k. 4C/63/2013-100, ktorým súd rozhodol o zvýšenom výživnom pre navrhovateľku vo výške 117,- Eur mesačne, na ktoré bol zaviazaný odporca. Rozhodnutie o náhrade trov konania v uvedenom rozsudku ponechal súd na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozsudku vo veci samej (§ 151 ods. 3 O. s. p.). Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 a ods. 3 O. s. p. s tým, že úspešnou účastníčkou konania bola navrhovateľka, pričom bola úspešná len čiastočne, avšak jej neúspech považoval za neúspech v nepatrnej časti (10 %), a preto s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1, 3 O. s. p. jej súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Trovy konania priznal za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť advokátky na pojednávaní), každý vo výške 234,74 Eur a paušálnu náhradu 7,81 Eur ku každému úkonu, spolu 490,30 Eur.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca zastúpený splnomocnenou advokátkou v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Podľa odvolateľa súd pri priznaní trov právneho zastupovania nepostupoval správne, keď priznal výpočet trov tak, akoby predmetom sporu bolo nové samostatné určenie výživného vo výške 117,- Eur mesačne. Predmetom sporu bolo len zvýšenie výživného, keď navrhovateľka sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 67,- Eur na sumu 130,- Eur, teda zvýšenia o sumu 63,- Eur. Súd priznal zvýšenie o sumu 50,- Eur mesačne. Z tejto mal potom súd pri priznaní trov právneho zastúpenia vychádzať. Správny výpočet podľa odvolateľa mal byť nasledovný: 50,- Eur zvýšeného výživného krát 5-násobok ročného plnenia, t. j. výpočtovým základom mala byť suma 3.000,- Eur, z ktorej sa malo vychádzať pri výpočte trov právneho zastúpenia. Zo sumy 3.000,- Eur prináleží za jeden

úkon právnej pomoci čiastka 121,17 Eur, za dva úkony právnej pomoci 242,34 Eur spolu s dvoma paušálnymi príplatkami á 7,81 Eur, spolu 257,96 Eur. Naviac poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka bola úspešná len čiastočne, keď požadovala výživné spätne od 01. 09. 2012 aj pred podaním žaloby a navyše ani výška priznaného zvýšenia jej nebola priznaná v plnom požadovanom rozsahu. Súd za daných okolností mal rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Odporca si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,24 Eur (za jeden úkon právnej pomoci za spísanie odvolania 33,20 Eur a jednu paušálnu náhradu 8,04 Eur).

Odvolací súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Dospel k záveru, že je dôvod na zmenu napadnutého uznesenia podľa § 220 O. s. p.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu konštatuje, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Prvostupňový súd pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak má neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Prvostupňový súd vychádzal z názoru, že navrhovateľka bola úspešnejšou účastníčkou, pričom jej neúspech bol len nepatrný a z tohto dôvodu jej priznal náhradu trov plnenia v plnom rozsahu. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade je správne postupovať podľa uvedeného zákonného ustanovenia, avšak nie z dôvodu neúspechu v pomerne nepatrnej časti, ale z dôvodu, že rozhodnutie o výške plnenia závisí od úvahy súdu. Súd mal v takomto prípade postupovať podľa uvedenej normy a základnú sadzbu tarifnej odmeny advokáta počítať z výšky súdom priznaného plnenia.

Vzhľadom na predmet plnenia v danej veci sa pre určenie tarifnej hodnoty postupuje podľa § 10 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, to znamená, tarifnou hodnotou v danej veci je 5-násobok ročného plnenia. Prítom odvolací súd považuje za správny názor odvolateľa v tom, že sa nemalo vychádzať z celého novourčeného výživného, ale len zo sumy, o ktorú bolo pôvodne určené výživné zvýšené (to znamená, suma 50,- Eur x 12 x 5 rokov). Takýmto postupom je základom pre výpočet advokátskej tarify suma 3.000,- Eur, takže za jeden úkon právnej služby prináleží navrhovateľke čiastka 121,17 Eur, za dva úkony právnej služby ide o sumu 242,34 Eur spolu s dvoma paušálnymi náhradami po 7,81 Eur, spolu prináleží navrhovateľke náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 257,96 Eur.

K názoru odvolateľa, že súd mal postupovať podľa § 142 ods. 2 O. s. p. odvolací súd podotýka, že tento postup nepovažuje za správny vzhľadom na prv uvedené dôvody, v zmysle ktorých v danej veci bolo potrebné postupovať podľa § 142 ods. 3 O. s. p.

V odvolacom konaní bol odporca úspešným účastníkom, a preto mu prináleží náhrada trov za odvolacie konanie, a to za jeden úkon právnej služby spolu s jednou paušálnou náhradou vo výške 1 tarifnej odmeny, keďže odvolanie sa týkalo len trov konania. Pretože odporca požadoval nižšiu čiastku, než by mu v zmysle právnej úpravy patrila, priznal odvolací súd náhradu len v takejto uplatnenej čiastke.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.