

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/264/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204366
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204366.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, 036 01, proti žalovanému X. R., nar. XX.X.XXXX, XXX XX P. XX, toho času bytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom X. R., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného G. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2.232,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.232,78 Eur od 9.3.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.440,20 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,01 Eur od 9.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.4.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,01 Eur od 9.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.7.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,01 Eur od 9.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od

2C/264/2013

- 2 -

9.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.10.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,01 Eur od 9.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.12.2011 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,01 Eur od 9.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 72,01 Eur od 9.3.2012 do zaplatenia a zo sumy 72,01 Eur od 9.4.2012 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 107,68 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Michala Galla do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vedľajší účastník **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplata sumy 2.232,78 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.3.2012 do zaplata.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.3.2007 uzatvoril žalovaný so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava ako pôvodným veriteľom zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebný úver vo výške 3.319,39 Eur. Úver bol žalovanému pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 8.3.2007 a to bezhotovostným prevodom. Žalovaný podpisom Zmluvy vyslovil súhlas so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Žalovaný sa poskytnutý Úver zaviazal pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote v Zmluve uvedenej. Zároveň sa podpisom zmluvy zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých, ako aj uhradiť poplatok za správu Úveru vo výške a v lehote v Zmluve uvedenej. Pôvodný veriteľ svoj záväzok splnil riadne a včas, t. j. žalovanému poskytol Úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Nakoľko žalovaný svoj záväzok zo Zmluvy pôvodnému veriteľovi nespĺnil riadne a včas, vyzval ho písomne na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňa 20.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 2.232,78 Eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.8.2012 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému na neho.

Oznámením zo dňa 4.9.2013 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu žalovaného.

Šetrením bolo zistené, že žalovaný sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/264/2013-74 zo dňa 22.10.2013 mu bol ustanovený opatrovník a to jeho otec Jozef Olejár, nar. 17.5.1957, bytom Dubová 92, ktorý ho v konaní zastupuje, chráni jeho záujmy a preberá súdne zásielky.

Zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 24.4.2014 uviedol, že žiada, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť sumu 2.232,31 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z jednotlivých splátok vo výške 72,01 Eur od ich splatnosti do zaplata. Vo zvyšnej časti zbral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že Zmluva o úvere je upravená ust. § 497 a násl. Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov spravuje Obchodným zákonníkom. Rovnaký právny názor zastáva aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí 6MCdo/4/2012.

Pojednávania konaného dňa 30.4.2014 sa účastníci nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 8.3.2007 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur). Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 2.169,26 Sk (72,01 Eur). Výška úrokovej sadzby bola vo výške 10,9 % ročne, dátum prvej splátky 8.4.2007 a dátum poslednej splátky 8.3.2012. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 13,34 % ročne. Celkové náklady dlžníka predstavovali sumu 134.555,49 Sk (4.466,42 Eur).

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 5.9.2013 uviedol, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Je potrebné, aby sa žalobca vyjadril, či došlo k ukončeniu zmluvy alebo nie, a ak áno, kedy a akým spôsobom, a v takom prípade, aby o tom predložil súdu dôkaz. Ak došlo k zosplatneniu úveru 3 roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej sumy. Ak došlo k výpovedi zmluvy 3 roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku. Ak došlo k odstúpeniu od zmluvy 2 roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania celej

uplatnenej sumy. Ďalej uviedol, že je potrebné, aby žalobca presne špecifikoval, z čoho pozostáva uplatnená suma, to znamená, z ktorých splátok, každá v akej výške a s akou splatnosťou a špecifikáciou, čo všetko každá dlžná splátka obsahuje. Rovnako je potrebné špecifikovať čo spotrebiteľ zaplatil a na čo boli jednotlivé splátky započítané. Je totiž vysoko pravdepodobné, že žalobca si v dlžných splátkach uplatňuje aj plnenia z neprijateľných zmluvných pokút a ďalších sankčných mechanizmov, prípadne upomienok, a že platby spotrebiteľa započítaval v rozpore s § 566 Občianskeho zákonníka. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby vzniesol námietku premlčania.

Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte 6034908321/0200 je zrejmé, že žalovaný na poskytnutom úvere zaplatil celkom sumu 1.486,22 Eur a naposledy splátku uhradil vo výške 2.261,87 Sk (75,08 Eur) dňa 29.12.2008.

Listom zo dňa 23.8.2012 Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanému oznámila, že ku dňu 20.8.2012 postúpila svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo zmluvy č. 000330511050307 zo dňa 8.3.2007 spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na žalobcu.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi VÚB, a. s. ako pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 20.8.2012 bola pohľadávka žalovaného postúpená na žalobcu.

Listom zo dňa 23.8.2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlhu vo výške 3.662,05 Eur najneskôr do 12.9.2012.

Z písomného podania žalobcu zo dňa 16.8.2013 vyplýva, že žalovaný uhradil do dňa podania žaloby na istine spolu sumu 1.086,61 Eur, čo má vyplývať z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na neho bola postúpená pohľadávka v sume 3.583,23 Eur. Predmetom konania je jeho nárok len na zaplatenie zostatku nesplatennej istiny vo výške 2.232,78 Eur, t. j. výška úver 3.319,39 Eur - na istine uhradených 1.086,61 Eur = 2.232,78 Eur. Žalovaná suma teda neobsahuje žiadne úroky z omeškania, poplatky, či zmluvné pokuty.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 citovaného zákona, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti do formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, zmluva ďalej obsahuje:

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 100 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremľujú sa tak isto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kde sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorého žalovanému poskytol pôžičku vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur), ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 2.169,26 Sk (72,01 Eur). Žalovaný však svoju povinnosť splácať riadne jednotlivé splátky nesplnil. Naposledy zaplatil splátku vo výške 2.261,87 Sk (75,08 Eur) dňa 29.12.2008. Prvá splátka bola splatná dňa 8.4.2007 a posledná dňa 8.3.2012. Žalobca podal žalobu dňa 1.8.2013, teda pokiaľ sa týka splátok splatných ku dňu 1.8.2010, bola žaloba podaná po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Nakoľko vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, túto súd považoval za dôvodnú a z uvedených dôvodov žalobu týkajúcu sa splátok splatných do 1.8.2013 zamietol. Nepremľanými zostali splátky od 1.8.2010, teda za rok 2010 - 5 splátok, za rok 2011 - 12 splátok a za rok 2012 - 3 splátky. Celkom teda žalovaný je povinný zaplatiť 20 splátok po 72,01 Eur, čo predstavuje sumu 1.440,20 Eur, na ktorú ho súd zaviazal s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých splátok, s ktorými sa dostal žalovaný z dôvodu neplatenia do omeškania. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť v časti týkajúcej sa ročného úroku z omeškania zo sumy 2.232,78 Eur od 9.3.2012 do zaplatenia, tak v tejto časti súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal vo veci úspech vo výške 1.440,20 Eur a žalovaný s vedľajším účastníkom vo výške 792,58 Eur, teda miera úspechu žalobcu činí 29 % ($1.440,20 - 792,58 = 647,62 : 2.232,78 = 0,29 \times 100 = 29\%$). Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 133,50 Eur a dvoch úkonov právnej pomoci po 91,28 Eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v zmysle § 10 ods. 2 a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm.

c/ AT), režijný paušál 2x7,81 Eur a 20 % DPH vo výške 19,82 Eur. Celkom trovy žalobcu predstavujú sumu 371,32 Eur. Vzhľadom na 29 % mieru úspechu žalobcu tieto trovy predstavujú sumu 107,68 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.